

中国马克思主义经济学：70年回顾与展望

——“中国政治经济学学会第29届年会
暨中国海派经济论坛第22次研讨会”综述

肖斌 李旭娇

中国政治经济学学会第29届年会暨中国海派经济论坛第22次研讨会于2019年6月1—2日在中国社会科学院隆重召开。会议由中国政治经济学学会（原中国社会主义经济规律系统研究会，经民政部门批准已更名）和上海财经大学海派经济学研究院共同主办，中国社会科学院经济社会发展研究中心、中国社会科学院马克思主义研究院原理部协办。来自中国社会科学院、北京大学、中国人民大学等国内科研机构、高校和国内主流媒体的两百余名学者共聚一堂，围绕马克思主义经济学70年研究进展与历史经验、中国特色社会主义政治经济学守正创新、政治经济学对各种错误经济思潮的批判等议题进行了广泛深入的研讨和交流。

1. 马克思主义经济学70年研究进展与历史经验

中国社会科学院原副院长刘国光指出，新中国70年成就的取得离不开马克思主义的科学社会主义和政治经济学原理及其应用，离不开中国社会主义革命和建设的制度根基。建设独立完整的国民经济体系、形成集中力量办大事的体制优势与社会主义公有制经济的建立和完善息息相关。在关于社会主义发展阶段性的理解方面，他特别强调初级阶段是长期的但不是无限长。对于初级阶段问题研究的整体把握，务必要着眼于探索向中、高级阶段的过渡之路。

中国人民大学荣誉一级教授卫兴华指出，我国实现了从站起来到富起来再到强起来的伟大飞跃，三者是对历史发展阶段特点的凝练反映，绝不是割裂的而是相互关联的，需辩证地看待。三个阶段是你中有我、我中有你的关系，只是三者在不同阶段的侧重有所不同。站起来的阶段包含强起来，富起来、强起来与站起来关系紧密，富起来、强起来实际上是进一步地站起来。同时，他建议将目前流行的“只有改革开放才能发展中国、发展社会主义、发展马克思主义”观点纠正为“只有改革开放才能更好地发展中国、发展社会主义、发展马克思主义”。

中国社会科学院副院长高培勇立足于中国特色社会主义伟大实践，立足于新时代中国特色社会主义经济由高速增长向高质量发展之转变，提出当社会主要矛盾的一方面由满足人民日益增长的物质文化需要转变为满足人民日益增长的美好生活需要时，供给和需求这对矛盾的主要方面随之转到供给侧。以逆周期调节为代表的需求管理政策在经济实践中仍行之有效，但其已不占据矛盾的主要方面。在高质量发展阶段，经济运行的主要矛盾突出表现为结构性矛盾，宏观经济政策的主线索是供给侧结构性改革。目前，我国经济发展中遇到的周期性问题仍要回归供给侧寻找答案，绝不是一时一地的经济政策改变所能改善的。

首都经贸大学原校长文魁教授认为，将改革开放前30年和改革开放后40年的经济理论统一，

可通过中国特色社会主义政治经济学的上位范畴，即“社会主义国民经济”来统筹构建，这一范畴将计划经济和市场经济统一起来，将市场调节和宏观调控结合起来，并且能够预设、展望未来政治经济学的发展方向。

中共中央党校（国家行政学院）经济学部王天义教授认为，毛泽东的经济思想为中国社会主义建设的探索奠定基础、开辟道路，主要包括社会主义发展阶段、走中国自己的工业化道路、农业先合作化后机械化、社会主义商品经济、共同富裕、以人民为中心、两参一改三结合以及党对经济工作的思想等。这些思想的提出对于中国特色社会主义市场经济发展作了良好示范和有效铺垫，是对马克思主义经济学的遵循，极具战略眼光和前瞻性。

2. 中国特色社会主义政治经济学的守正创新

中国社会科学院经济社会发展研究中心主任、上海财经大学海派经济学研究院院长程恩富教授阐述了改革开放以来新马克思综合学派的 11 个经济理论创新：一是社会主义三阶段论。从历史唯物主义角度论证了社会主义三阶段，与以 GDP 为标准的阶段划分可并存。二是 20 世纪 80 年代较早提出社会主义市场经济论。三是新的活劳动创造价值一元论。四是利己利他双性经济人论。五是资源需要双约束论。六是公平效率互促同向变动论。七是公有制高绩效论。八是市场国家功能性双重调节论。九是大文化经济论。十是知识产权优势论。十一是新帝国主义论。

北京大学资深教授刘方棫提出，中国特色社会主义政治经济学创新之路必须注重经济规律的探索与运用，杜绝经济规律研究标签化、固定化现象，必须扎根于坚实的实践土壤、建立在更为坚固的理论堤坝上。所有制理论作为政治经济学的基础理论，只有深入思考这一必修课，坚决贯彻所有制对生产、消费、交换、分配四环节的作用才能更好地驾驭经济规律，让经济规律在中国大地生根、发芽、开花、结果。

福建师范大学原校长李建平教授指出，中国特色社会主义政治经济学必须坚持以马克思主义为指导。目前诸多领域存在的马克思主义被边缘化、空泛化、标签化，在学科中失语、教材中失踪、论坛上失声的情况，必须予以高度重视。坚持以马克思主义为指导，与西方极力鼓吹的去政治化和去意识形态化错误思潮作斗争，还需打持久战。当前要深刻理解市场的非万能性和可操作性，绝不能遵从美国的“强盗逻辑”，放弃政府对国内外市场的合理调控。

中国社会科学院经济研究所李成勋研究员认为，要重视马克思主义指导中国经济建设的重要性。我国凡是取得的成就，都是因为遵守了“生产力决定生产关系，生产关系反作用于生产力，经济基础决定上层建筑，上层建筑反作用于经济基础”这一规律，遵守了历史唯物主义的观点。凡是出问题、犯错误，皆因违背了这个观点。

南开大学何自力教授直面经济建设实际，提出若干发人深省的经济理论问题：第一，关于公有制的主体地位和国有企业的主导作用。做优做强做大国有企业并不等于做优做强做大国有资本。第二，关于高质量发展条件下产业结构的优化标准。我国产业结构优化、高级化不能单纯以美国的服务型产业结构为标准。第三，关于加强实体经济与发展资本市场的关系。目前，中国经济出现严重的脱实向虚趋势。金融市场对外资全面开放、允许国际投机资本进入中国股市，对于短期抬高中国股市有益，但其本质是助推中国经济加速脱实向虚。

对外经济贸易大学郭飞教授指出，马克思主义政治经济学面临着四个方面的艰难挑战：一是面临着基本经济制度、基本分配制度的深刻变化，艰巨的经济建设任务对中国特色社会主义政治经济学的挑战；二是面临着以美国为首的西方国家对我国施行的遏制战略和平演变战略对中国特色社会主义政治经济学的挑战；三是面临着飞速发展的新科技革命对中国特色社会主义政治经济学的挑

战；四是面临着国内外各种反马克思主义的理论思潮对中国特色社会主义政治经济学的挑战。

中国人民大学经济学院**邱海平**教授强调，在百年未有之大变局境况下，发展中国特色社会主义政治经济学必须立足于新时代。习近平新时代中国特色社会主义思想是时代发展的精华，是中国发展步调、发展蓝图、发展预见的客观映照，以新时代意识慎思发展之需、世界之需，才能让政治经济学更好地与时俱进。

江苏理工学院商学院**李济广**教授明确指出，中国特色社会主义政治经济学研究的根本目的是接续《资本论》的目标，即指导公有制确立、维护、管理、发展与提升。基于此，他认为当前中国特色社会主义政治经济学研究的理论任务就是建构公有制为主体的合理性、揭示混合所有制企业中公有制比例的变动因素以及加强对混合市场中公有事业的管控。

3. 用政治经济学评析中外错误经济思潮

厦门大学原党委书记**吴宣恭**教授从竞争中性的词源解构、来源探究，从所有制概念剖析及方法论运用等多角度驳斥了“所有制中性”论这一错误观点。他特别强调，“所有制中性”论绝不仅仅是理论问题，其意在否认所有制在生产关系中的作用。他认为，“所有制中性”论是对中华人民共和国宪法的违背，是对社会主义初级阶段经济理论的错误解读。针对传播混合所有制没有公私之分的“钻空子”式言论，他指出混合所有制有别于单一公有制和私有制，是源于其出资者的社会性质不同，并不意味着混合所有制的主体是中性的。

中国人民大学一级教授**周新城**通过借鉴《共产党宣言》中的四句话，对“所有制中性”论提出异议。共产主义运动的基本问题是所有制问题；共产党的理论可以用一句话来概括就是消灭私有制；共产主义革命就是同传统的所有制关系实行最彻底的决裂；无产阶级将利用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，把一切生产工具集中在国家，即组织成为统治阶级的无产阶级手里。他认为，市场规则适用于所有企业，但这并不是指所有制的性质，而是要求在经济运行中平等对待每个竞争主体。宪法明确规定我国坚持以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，各种所有制享有平等权益不等同于所有制性质、地位、作用相同。

武汉大学**简新华**教授从理论与实践结合的角度对“所有制中性”论进行了学理性驳斥和澄清。认为这一错误认识既违背了马克思主义政治经济学基本原理、一般经济学常识，同时也违背了中华人民共和国宪法，极可能成为戈尔巴乔夫式的“改革新思维”。他认为，从规律的必然性出发，“竞争中性”“所有制中性”既然无事实可能，便难以称之为市场经济的规律。

中国社会科学院马克思主义研究院**余斌**研究员认为，马克思主义在中国真正落到实处、有益于人民的原因，正是在于马克思主义与中国优秀传统文化有契合之处，比如老子的辩证思想对于接受、理解、运用马克思的唯物辩证法提供了思想铺垫。因而认为马克思主义不适合中国的论断是错误的。

会议还颁发了第三届“程恩富政治经济学奖”，颁发了本届年会10篇优秀论文证书，成立并揭牌“中国政治经济学学会青年智库”。

(作者单位：厦门大学中国特色社会主义研究中心)

(编辑：黄华德)