

# 《资本论》的创新性研究对于构建中国特色社会主义政治经济学的重大意义<sup>\*</sup>

邱海平

**【内容提要】** 习近平总书记指出，坚持和发展中国特色社会主义政治经济学，要以马克思主义政治经济学为指导。这是构建作为“系统化的经济学说”的中国特色社会主义政治经济学理论体系的重大方法论原则。切实贯彻这一原则，需要全面正确认识马克思主义政治经济学的丰富内涵及其与中国特色社会主义政治经济学的关系，需要明确坚持和继承、创造性转化、创新性发展马克思经济学特别是《资本论》的理论成果。这也是构建中国特色社会主义政治经济学理论体系的重要途径和必由之路。

**【关键词】** 马克思经济学 马克思主义政治经济学 《资本论》 中国特色社会主义政治经济学

**作者简介：**邱海平（1962-），中国人民大学经济学院教授，北京大学经济学院“梓材”讲座教授（北京 100872）。

党的十八大以来，习近平总书记提出了“各级党委和政府要学好用好政治经济学”的重大现实任务，提出了“中国特色社会主义政治经济学”这一重要范畴，指明了全面深化经济体制改革必须坚持中国特色社会主义政治经济学的重大原则，批判了《资本论》和马克思主义政治经济学“过时论”，指明了坚持和发展中国特色社会主义政治经济学“要以马克思主义政治经济学为指导，总结和提炼我国改革开放和社会主义现代化建设的伟大实践经验，同时借鉴西方经济学的有益成分”的方法论原则，提出了“把实践经验上升为系统化的经济学说”的理论目标。在中国特色社会主义政治经济学理论体系的构建过程中，究竟如何贯彻落实“以马克思主义政治经济学为指导”这一重大原则，是一个值得深入研究的理论课题。围绕这个主题，本文探讨以下几个方面的问题。

## 一、全面认识马克思经济学的丰富内涵

坚持和发展中国特色社会主义政治经济学，必须坚持以马克思主义政治经济学为指导。那么，什么是“马克思主义政治经济学”呢？对此，我们应该有一个全面的认识。

从广义的角度来说，要对“马克思主义政治经济学”下一个标准定义似乎并不容易，特别是要判断马克思主义经典作家之外的经济学者的理论和观点是否可以归属于马克思主义政治经济学，可能更加困难。列宁指出：“马克思主义是马克思的观点和学说的体系。”<sup>①</sup> 他还指出：“使马克思的理

<sup>\*</sup> 本文系国家社科基金重大项目“新时代中国特色经济学基本理论问题研究”（18VXK002）、教育部重大专项课题“党的创新理论引领贯穿理论经济学知识体系研究”（19JZDZ002）的阶段性成果。

<sup>①</sup> 《列宁专题文集·论马克思主义》，北京：人民出版社，2009年，第7页。

论得到最深刻、最全面、最详尽的证明和运用的是他的经济学说。”<sup>①</sup>因此，我们首先必须把马克思主义政治经济学理解为马克思主义经典作家特别是马克思本人（包括恩格斯）的政治经济学理论即马克思的经济学说或马克思经济学。因此，“以马克思主义政治经济学为指导”，首先是指“以马克思经济学为指导”。

接下来的问题是，马克思经济学包括哪些内容呢？众所周知，《资本论》是马克思主义政治经济学的经典著作，人们平常说的马克思主义政治经济学首先是指《资本论》的理论。但是，需要指出的是，不应该把《资本论》的理论理解为马克思经济学的全部内容。事实上，从一个更广阔视野来看，马克思经济学的内容除了《资本论》的理论之外，还包含其他方面的十分丰富的内容。

众所周知，马克思曾经制定过一个“六册结构计划”，其中包括《资本》册、《雇佣劳动》册、《土地所有制》册、《国家》册、《对外贸易》册和《世界市场》册。《资本论》是马克思在写作《资本》册“资本一般”篇的基础上逐步演变而成的。虽然学术界在马克思是否用后来的《资本论》结构代替了“六册结构”这个问题上存在着不同的看法，但是，有一点却是确定无疑的，即马克思在一系列文献中对于《资本》册后几篇和六册中后五册的相关内容进行了大量论述。20世纪90年代，我国马克思主义经济学家对此进行了系统的研究，最后由汤在新教授主编出版了《〈资本论〉续篇探索》一书<sup>②</sup>。这个重要的研究成果表明，马克思在《资本论》之外，对于竞争、信用、股份资本、土地所有制、雇佣劳动、国家、对外贸易、世界市场等进行了大量论述，这些都构成了马克思经济学的极为重要的组成部分。毫无疑问，了解和学习马克思的这些理论和思想内容，不仅有助于我们更加全面地理解马克思经济学，而且有助于促进马克思主义政治经济学的拓展和发展，有助于中国特色社会主义政治经济学理论体系的构建<sup>③</sup>。

不仅如此，在《共产党宣言》《资本论》《哥达纲领批判》《反杜林论》等马克思主义经典文献中，马克思恩格斯对于未来社会主义和共产主义社会的基本经济特征进行了理论概括和描述，其中主要有生产资料的社会公有制、计划生产、按劳分配、按需分配、人与自然的和谐、人的自由全面发展等。毫无疑问，马克思恩格斯关于未来社会基本经济特征的理论，是马克思经济学的重要组成部分。事实上，马克思经济学的这一部分理论和思想对于后来的社会主义政治经济学理论和实践产生了十分深远的影响，并且对于新时代中国特色社会主义政治经济学理论及其体系的构建仍然具有重要的原则和方向上的现实指导意义。有人根据中国特色社会主义在许多方面与马克思恩格斯关于未来社会的设想存在差异，就断然否定马克思恩格斯的科学社会主义理论的重大现实意义，这是完全错误的。同时，实践证明，教条主义地对待马克思恩格斯关于未来社会的理论设想，把这些理论设想直接等同于现实社会主义发展道路，同样是错误的。

我们还要看到，马克思不仅研究了发达资本主义国家无产阶级革命和向共产主义过渡的问题，而且对于落后国家和民族跨越“卡夫丁峡谷”的问题也进行了认真研究，形成了关于落后国家和民族向共产主义过渡的丰富思想。这些思想，同样是马克思经济学的重要内容。虽然马克思的这些思想是以发达国家的无产阶级率先取得革命胜利为前提的，但是毫无疑问，马克思的这些思想对于我们理解中国特色社会主义发展道路及其规律具有更加直接的现实指导意义<sup>④</sup>。

除此之外，马克思对于前资本主义的各种社会经济也有大量论述，即属于“广义政治经济学”

① 《列宁专题文集·论马克思主义》，北京：人民出版社，2009年，第17页。

② 参见汤在新主编：《〈资本论〉续篇探索》，北京：中国金融出版社，1995年。

③ 事实上，我国政治经济学者围绕马克思的六册结构计划进行了大量研究，形成了丰富的学术成果。

④ 参见邱海平：《马克思恩格斯关于不发达国家向共产主义过渡的理论及其现实意义》，《当代经济研究》1997年第1期。

的思想内容<sup>①</sup>。这些思想内容同样构成了马克思经济学的极有价值的组成部分，并且同样是中国特色社会主义政治经济学的重要思想资源。

总之，马克思经济学包含着十分丰富的理论内容，它们都是中国特色社会主义政治经济学的重要理论和思想资源，从原则上来说，我们都应该很好地继承和运用。但是，从范畴的规范性、理论的精确性、逻辑的严谨性、体系的完整性等各个方面来看，《资本论》是马克思经济学的精华，也是马克思主义政治经济学的百科全书，在理论上具有无可替代的重要地位。因此，我们首先需要研究的是，如何坚持和继承、创造性转化和创新性发展《资本论》的理论成果。

## 二、坚持和继承、创造性转化和创新性发展《资本论》的理论成果

习近平总书记指出：“坚持以马克思主义为指导，是当代中国哲学社会科学区别于其他哲学社会科学的根本标志，必须旗帜鲜明加以坚持。”<sup>②</sup> 如上所述，“以马克思主义政治经济学为指导”，首先是指以马克思经济学为指导，更进一步说又首先是指坚持和继承、创造性转化、创新性发展《资本论》的理论成果。那么，坚持和继承、创造性转化、创新性发展《资本论》的理论成果的科学涵义和具体方法是什么呢？

坚持和继承、创造性转化、创新性发展《资本论》的理论成果的首要涵义，当然是指贯彻和体现在《资本论》中的世界观和方法论，即辩证唯物主义和历史唯物主义。习近平总书记指出：“马克思主义关于世界的物质性及其发展规律、人类社会及其发展规律、认识的本质及其发展规律等原理，为我们研究把握哲学社会科学各个学科各个领域提供了基本的世界观、方法论。”<sup>③</sup> 众所周知，马克思是在创立了历史唯物主义之后转向政治经济学研究的。马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中对历史唯物主义基本原理进行了经典表述，并且明确指出，这是指导他的政治经济学研究的“总的结果”<sup>④</sup>。马克思在《资本论》第1卷德文第2版“跋”中，明确地阐明自己运用的方法（论）是唯物辩证法<sup>⑤</sup>。在《资本论》第1卷法文版序言中，马克思指出：“我所使用的分析方法至今还没有人在经济问题上运用过。”<sup>⑥</sup> 正是由于马克思把唯物辩证法和历史唯物主义方法论运用于对经济问题的分析，从而超越了英国法国的古典政治经济学，实现了政治经济学的革命。无须赘言，唯物辩证法和历史唯物主义是指导一切社会问题研究的一般的、普遍的科学世界观和方法论，作为中国化的马克思主义政治经济学——中国特色社会主义政治经济学，理所当然必须坚持贯彻运用唯物辩证法和历史唯物主义世界观和方法论。

同时，我们必须认识到，仅仅从方法论的角度来理解《资本论》的理论成果对于中国特色社会主义政治经济学的指导地位和作用是远远不够的。事实上，在《资本论》中，方法论和理论是融为一体的，是不能分割开来理解的。脱离开《资本论》的理论内容而孤立地、片面地强调马克思经济学方法论的指导地位和作用，无异于用马克思主义哲学替代了马克思经济学，显然是不科学的、不

① 恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》就是这方面的经典之作。

② 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，《人民日报》2016年5月19日。

③ 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，《人民日报》2016年5月19日。

④ 《马克思恩格斯文集》第2卷，北京：人民出版社，2009年，第591页。

⑤ 参见《马克思恩格斯文集》第5卷，北京：人民出版社，2009年，第20-22页。

⑥ 《马克思恩格斯文集》第5卷，北京：人民出版社，2009年，第24页。

正确的<sup>①</sup>。不仅如此，事实上，《资本论》是由研究对象、基本立场、研究目的、研究方法、一系列范畴和原理、叙述方法（即逻辑）等各方面理论成果构成的一个完整体系。因此，坚持以马克思经济学为指导，除了必须坚持贯彻和体现在《资本论》中的辩证唯物主义和历史唯物主义世界观和方法论之外，还需要科学对待《资本论》的研究对象、基本立场、研究目的、基本范畴、基本理论、逻辑方法等各个方面理论成果与中国特色社会主义政治经济学的关系。我们认为，坚持和继承、创造性转化和创新性发展《资本论》的各个方面的理论成果，既是以马克思经济学为指导的完整涵义和具体方法，也是构建中国特色社会主义政治经济学理论体系的重要途径，而这一点也恰好是我们需要深入研究的问题和努力的方向。

从科学发展规律的角度来说，坚持和继承、创造性转化和创新性发展人类已有的优秀科学文化科学遗产，既是科学发展一般规律的基本要求，更体现了中国特色社会主义政治经济学的内在要求及其与马克思经济学的本质联系。习近平总书记指出，构建中国特色哲学社会科学体系，特别是要把握好三个方面的资源，即马克思主义的资源、中华优秀传统文化的资源 and 国外哲学社会科学的资源。毫无疑问，这三种资源在构建中国特色社会主义政治经济学中的地位 and 作用是不一样的，不应该将它们混为一谈。这是因为，中国特色社会主义政治经济学是中国特色社会主义经济实践的理论反映，而中国特色社会主义经济实践从根本上来说，是中国共产党不断自觉地把马克思主义基本原理与中国实际相结合的过程，在这个过程中，也包含着我们党对于中华传统优秀文化和国外优秀哲学社会科学成果的有益借鉴和恰当吸收。因此，构建中国特色社会主义政治经济学理论体系，仍然需要坚持正确的理论原则和方向，集中研究如何坚持和继承、创造性转化和创新性发展《资本论》的各个方面的理论成果。

### 三、科学运用《资本论》的理论成果的具体途径

我们主张通过坚持和继承、创造性转化和创新性发展《资本论》的理论成果，构建中国特色社会主义政治经济学理论体系，首先需要确定一个基本原则，即创造性转化和创新性发展必须以坚持和继承为前提，而创造性转化和创新性发展的根本目的正在于更好地坚持和继承。那么，坚持和继承、创造性转化和创新性发展《资本论》的理论成果的具体内容又是什么呢？限于篇幅，这里进行一些初步的讨论。

#### 1. 《资本论》重要理论要素的坚持和继承

以马克思经济学为指导，除了坚持和继承辩证唯物主义和历史唯物主义世界观和方法论之外，还必须坚持和继承《资本论》中对于中国特色社会主义政治经济学具有重大意义的许多理论要素。

第一，《资本论》的基本立场和价值观。习近平总书记指出：“坚持以马克思主义为指导，核心要解决好为什么人的问题。为什么人的问题是哲学社会科学研究的根本性、原则性问题。我国哲学社会科学为谁著书、为谁立说，是为少数人服务还是为绝大多数人服务，是必须搞清楚的问题。”<sup>②</sup>与资产阶级意识形态不同，马克思主义公开承认自己的无产阶级立场和价值观。马克思思想发展史表明，马克思早在青年时代就确立了崇高的世界观和人生价值观，从而为后来成为一位伟大的思想家奠定了坚实的思想基础。但马克思并非天然就是一个无产阶级思想家和革命家，他是在深入研究了社会历史和现实，发现了阶级斗争规律和工人阶级的历史地位，创立了历史唯物主义的科学理论之后，才

<sup>①</sup> 我们并不完全同意卢卡奇的下述观点：“马克思主义问题中的正统仅仅是指方法。”参见〔匈〕卢卡奇：《历史与阶级意识》，杜章智、任立、燕宏远译，北京：商务印书馆，1996年，第48页。

<sup>②</sup> 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，《人民日报》2016年5月19日。

更加自觉地站到工人阶级和劳动人民立场上来的。在马克思那里，科学理论的发现对于他的阶级立场和价值观的确定具有决定性的作用，科学家的一面同革命家的一面是辩证地统一在一起的。

毫无疑问，中国特色社会主义政治经济学来源于中国共产党领导的中国特色社会主义经济建设实践，以人民为中心是中国共产党的初心和始终一贯的阶级立场与价值观。因此，中国特色社会主义政治经济学必须自觉地坚持和继承体现在《资本论》中的阶级立场和价值观，坚持科学性与阶级立场的有机统一。这就决定了中国特色社会主义政治经济学只能是一种为人民服务的经济学，而不是为资本服务的经济学。当然，由于中国特色社会主义经济实践中存在着各种各样的资本，出于为人民服务的最终目的和利用资本的现实需要，中国特色社会主义政治经济学需要建立一种新的资本理论。

第二，《资本论》关于社会生产和市场经济的一般原理。由于资本主义经济在客观上表现为社会生产过程、商品生产或市场经济、资本主义生产方式三个方面的有机统一，因此，在理论上，《资本论》在侧重揭示资本主义社会所特有的经济运动规律的同时，还提出了关于社会生产和市场经济的一般原理。例如：在社会的生产、交换、分配、消费等不同环节中，生产始终是起决定性作用的环节，同时其他环节对于生产又具有一定的反作用；人的劳动和以广义的土地为代表的一切自然资源都是社会财富的原始源泉，土地是财富之母，劳动是财富之父和能动的要素；劳动生产力是由多种情况决定的，其中包括：工人的平均熟练程度，科学的发展水平和它在工艺上的应用的程度，生产过程的社会结合，生产资料的规模和效能以及自然条件；社会总劳动按比例分配在不同的生产上，才能满足人的不同需要；一切节约从根本来说都是时间的节约，这是“首要的规律”；一切发达的、以商品交换为中介的分工的基础，都是城乡的分离，社会的全部经济史，都概括为这种对立运动；商品具有使用价值和价值两个因素，使用价值是价值的基础和前提，价值是凝结在商品中的一般人类劳动，价值量是生产它的社会必要劳动时间决定的，单位商品的价值量与生产它的社会劳动生产率成反比；交换价值或价格是价值的表现形式，同时受供求关系的影响，价格围绕价值波动，是价值规律的实现形式；随着商品形式和价值形式的不断发展，最终产生了货币，货币在本质上是从商品交换中产生并充当一般等价物的商品，货币的本质通过价值尺度、流通手段、支付手段、贮藏手段、世界货币等职能既得到表现，同时又被掩盖，流通中的货币数量是由流通中待实现的商品价值量决定的，纸币发行量必须服从货币流通量规律，否则就会发生通货膨胀；价值规律的作用一方面推动着社会劳动生产率的提高，另一方面又会造成生产者的分化甚至一部分生产者的破产，在一定社会条件下为资本主义生产方式的建立创造了基础；等等。

毫无疑问，从根本特征上来看，中国特色社会主义经济是社会生产、市场经济和社会主义生产方式的有机统一，构建中国特色社会主义政治经济学理论体系必须坚持和继承《资本论》的上述一般原理，这一点也是政治经济学界的普遍共识。

第三，《资本论》关于资本主义经济运动规律的基本理论。《资本论》深刻地揭示了资本主义社会的经济运动规律，科学地论证了资本主义生产方式或经济制度的历史局限性，指明了资本主义生产方式必然被更高级的社会生产方式（共产主义生产方式）所取代的历史趋势，从而为无产阶级革命和社会主义建设事业奠定了坚实的理论基础。中国特色社会主义实践正是在《资本论》的核心理论以及整个马克思主义理论指导下进行的，只有坚持和继承《资本论》的核心理论，中国特色社会主义政治经济学才具有理论上的合法性和合理性。相反，如果怀疑甚至否定《资本论》的核心理论和科学结论，那么，“中国特色社会主义政治经济学”这一概念都无从谈起，更遑论构建中国特色社会主义政治经济学理论体系了。这一点也是政治经济学界的普遍共识，不存在原则性分歧。

总之，只有坚持和继承《资本论》的上述重要理论要素，才能确保中国特色社会主义政治经济

学是中国化的马克思主义政治经济学，而不是什么其他性质的经济学。

## 2. 《资本论》范畴和术语的创造性转化

以马克思经济学为指导，还需要对《资本论》的某些范畴和基本原理进行创造性转化，以适用于分析中国特色社会主义经济，满足构建中国特色社会主义政治经济学理论体系的理论需要。这里说的主要是指资本、劳动力商品、剩余价值等《资本论》的核心范畴和理论。

由于资本、劳动力商品、剩余价值等范畴和理论，是马克思用来刻画资本主义经济关系所创造出来的新范畴和新理论，因此，长期以来，学术界对于社会主义政治经济学中究竟可否使用这些范畴和理论一直存在争议。不过，随着中国特色社会主义经济实践的发展，可以看到一些重要的变化，例如，“资本”这个范畴已经开始被学界广泛使用，中央文件中也早使用了“国有资本”这样的概念。在究竟如何对待“劳动力商品”和“剩余价值”这两个核心范畴对于社会主义市场经济的适用性这个问题上，学术界的主流看法仍然是，可以直接用它们来分析中国的民营经济或私营经济，但不能将它们直接用于分析社会主义公有制经济<sup>①</sup>。在这个认识基础上，学术界对于如何创造相对应的新概念进行了长期探索，提出了一些不同的概念和范畴，但是并未获得广泛的认同。其实，从理论逻辑上来说，既然公有制经济中的资产也可以用“资本”来表达，为什么与“资本”紧密相关的“劳动力商品”和“剩余价值”范畴就不能使用呢？以往人们的主要担心是，这些范畴反映的是资本主义经济关系，如果将范畴和理论直接用于分析社会主义经济，就会“抹杀了社会主义与资本主义的本质区别”，就会“造成极大的思想混乱”。现在看来，需要重新思考这个问题了。

从科学发展史的角度来看，创造新概念是科学发展的表现和结果，对于已有概念或范畴进行重新定义，也是科学发展的重要表现，都是“术语的革命”。例如，在西方古代哲学中，“原子”表示世界的基本单元，它仅仅是一个抽象的哲学范畴。随着自然科学的发展，人们对于“原子”的认识不断深化，从而赋予这一术语不同层次的内涵。在化学中，“原子”是指化学反应中的最小单位；在经典物理学中，“原子”指由原子核和电子组成的结构体；随着基本粒子物理学的发展，人们对于“原子”的认识进一步深化。尽管如此，“原子”这个概念依然被使用，并没有因为科学的发展而被废弃。在经济学的发展中也有同样的现象，例如，古典经济学家提出了使用价值、交换价值、价值、工资、固定资本和流动资本等一系列术语和概念，但对这些术语和概念及其关系的理解往往是不科学的，马克思继承了这些术语和概念，并赋予它们新的涵义，使它们成为科学的政治经济学范畴。

由此可见，继承已有的学术术语，并进行重新定义，是实现科学发展的重要途径和方法。就“劳动力商品”“剩余价值”这两个术语来说，虽然它们在《资本论》中具有特定的涵义，用于反映特定的纯粹的资本主义生产关系，但这并不妨碍我们可以在继承这些术语的同时，对它们进行重新定义即创造性转化，使它们成为新的范畴。

从中国经济发展实际来看，随着社会主义市场经济体制的建立和发展，即使在国有经济中，从制度层面来看，是存在劳动力自由流动和劳动力市场的合法性的；但是，由于国有经济中的劳动者从法理上来说拥有生产资料的公共所有权，所以，不能认为公有制经济中的劳动者像纯粹资本主义生产方式中的劳动者一样，是单纯的劳动力出卖者。在进行了这样的说明之后，为了反映劳动力的自由流动性和市场交易性特征，在分析公有制经济中的劳动力价值及其实现问题时，应该是可以使用“劳动力商品”这一术语的。只不过，在中国特色社会主义政治经济学的语境中，它仅仅是指劳

<sup>①</sup> 近年来，在中国政治经济学的一些学术成果中，学者们并不加以特别说明和解释，就直接使用“剩余价值”和“剩余价值率”这样的范畴来分析中国经济，严格说来这是不严谨的、不科学的，我们并不赞同。

动力具有自由流动性和交易性，而不是指劳动者是丧失生产资料所有权的一无所有者。

对于“剩余价值”这一术语也可以采取同样的创造性转化的方法。在《资本论》中，“剩余价值”特指资本家对于雇佣工人用剩余劳动时间创造的那部分价值的占有或剥削，是剩余劳动的特殊社会形式即资本主义形式。剩余劳动是人类生产力发展到一定水平和阶段后的普遍现象，没有剩余劳动，就没有人类文明的发展。但是，剩余劳动是一个历史的范畴，在不同的历史阶段，必要劳动和剩余劳动具有不同的涵义和划分特点。简单地说，在资本主义以前的各阶级社会中，劳动者的劳动也可以划分为必要劳动和剩余劳动，这个划分的特点在于，必要劳动并不是指劳动者再生产自己的劳动力商品价值的劳动，而是通过奴隶主或封建地主的超经济强制的办法所确定的、归属于劳动者的那部分劳动，这部分劳动及其产品或价值，可以使劳动者及其家属得到简单再生产，也可以偶尔得到扩大再生产，但经常可能是得到萎缩的再生产。这恰好反映了奴隶制社会和封建制社会的阶级剥削的残酷性。在资本主义条件下，工人的必要劳动不是通过超经济强制的办法来确定的，而是由于劳动力成为商品，市场机制成为影响劳动力商品价值的实现以及由此决定的必要劳动的重要因素。其结果是，在多数情况下，工人的必要劳动由工人的劳动力商品价值预先决定，然后才是工人的剩余劳动形成资本家占有的剩余价值。这正是资本主义生产方式的历史合理性的重要表现。当然，这并不排斥资本家为了获得足够量的剩余价值而采取各种强迫性办法和手法，从而挤占工人的必要劳动使工人的工资低于劳动力价值的现象，对此，马克思在《资本论》中做过分析。

在社会主义公有制经济中，毫无疑问是同样存在必要劳动和剩余劳动之分的，只不过，在社会主义市场经济条件下，不仅必要劳动和剩余劳动具有新的涵义，而且它们之间的划分机制也具有新的特点。具体来说，这里的必要劳动一方面会受到劳动力价值的影响，另一方面也会受到按劳分配制度的影响，仅仅为了与剩余劳动相区别，将之称为必要劳动是合理的。同时，公有制经济中的剩余劳动及其所创造的价值，从根本上来说都属于劳动者，从这个意义上来说，它同样具有必要劳动的性质，但是，从初次分配的角度看，它仍然属于剩余劳动的范畴。与此相适应，将劳动者的剩余劳动创造的价值称为剩余价值也是可以成立的。这里的剩余价值，不再反映私人资本家对于工人的剥削关系，而是反映了社会主义的初次分配关系，反映了公有制企业、国家与劳动者三者之间的经济关系。

总之，我们应该以历史唯物主义方法论为指导，深刻理解经济范畴的历史性，通过继承和创造性转化《资本论》中的术语和概念，赋予它们新的涵义，并在此基础上提出新的基本原理，运用于分析中国特色社会主义现实经济运动，运用于构建中国特色社会主义政治经济学理论体系。

### 3. 《资本论》研究目的和研究对象的创新性发展

以马克思经济学为指导，还必须在坚持和继承的基础上，创新性发展《资本论》的有关理论成果。这里仅以《资本论》的研究目的和研究对象为例进行说明。

如前所述，《资本论》和中国特色社会主义政治经济学的阶级立场和价值观是完全一致的，因此，它们的研究目的在本质上也是为无产阶级和劳动人民服务的。同时，还必须认识到，《资本论》与中国特色社会主义政治经济学在理论任务上的重要差别。

马克思在《资本论》第1卷序言中明确指出：“本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律。”马克思经济学的科学性 with 阶级性是统一的，因此，《资本论》的根本目的，就是为无产阶级革命提供政治经济学的科学理论基础和指南。那么，中国特色社会主义政治经济学面临的根本任务是什么呢？或者说它的研究目的是什么呢？

社会存在决定社会意识。从理论与实践的关系看，一方面，中国特色社会主义政治经济学来源于中国特色社会主义经济实践，是这种实践的理论产物；另一方面，中国特色社会主义政治经济学

承担着为中国特色社会主义经济实践提供理论依据和指导的重要任务。中国特色社会主义政治经济学与《资本论》在研究目的和理论任务上是一种继承和发展的关系,具体来说,中国特色社会主义政治经济学像《资本论》一样,首先要揭示中国特色社会主义社会经济运动规律,然后在这个基础上,还必须为中国特色社会主义经济实践提供理论支持和政策服务。由此可见,中国特色社会主义政治经济学与《资本论》在研究目的和理论任务上具有完全一致的一面,同时又是存在一定差别的,体现着一种继承和发展的关系。

我们还要看到,《资本论》以英国资本主义作为“典型例证”,并且在理论上将它作为一种成熟的资本主义经济制度,揭示了资本主义经济运动的一般规律。与此不同,中国特色社会主义政治经济学的考察对象是我国社会主义初级阶段的经济运动,而不是成熟的或发达的社会主义经济制度。由于在客观上社会主义经济运动的某些规律在初级阶段有可能表现得还不是十分充分,因此,不能要求中国特色社会主义政治经济学完全像《资本论》那样,只是揭示经济规律,而是必须在揭示规律的基础上进行创新性发展,也就是在揭示社会主义经济规律的基础上,还要进一步分析中国特色社会主义经济实践中的矛盾和问题,进而提出进一步改革和发展的建设性对策主张。只有把揭示规律、分析矛盾和问题、提出建设性主张等三个方面结合起来,中国特色社会主义政治经济学才能体现出科学性、现实性与建设性的有机统一,从而更好地服务于中国特色社会主义经济建设实践。

在研究对象上同样需要进行创新性发展。马克思在《资本论》第1卷序言中明确指出:“我要在本书研究的,是资本主义生产方式以及与之相适应的生产关系和交换关系。”根据研究对象,《资本论》三大理论卷分别考察了资本的生产过程、资本的流通过程和资本主义生产的总过程(即生产、流通、分配相统一的过程)。由此可见,马克思确立的《资本论》的研究对象,规定了理论内容及其逻辑关系。要构建中国特色社会主义政治经济学理论体系,首先也必须准确地确定它的研究对象。

“中国特色社会主义政治经济学”的一个重要特点,就在于将“中国特色社会主义经济”明确为它的研究对象,通过考察和分析中国特色社会主义经济运动过程,揭示社会主义经济运动一般规律。这是对马克思主义政治经济学研究方法的继承和发展,即通过对具体国家的经济运动的考察和研究,进而揭示出一定社会形态的一般经济规律。

既然中国特色社会主义政治经济学的研究目的或者理论任务具有三个层次的内容,那么,对于中国特色社会主义政治经济学的研究对象,也必须具有一个比较全面的理解。具体来说,中国特色社会主义政治经济学一要研究中国特色社会主义生产方式及其与之相适应的生产关系和交换关系,二要分析社会主义经济运行及其矛盾,三要研究经济发展和改革问题。只有这样,中国特色社会主义政治经济学才能体现出科学性(揭示规律)、实践性(分析经济运行)、建设性(提出改革和发展政策建设)的有机统一,这是中国特色社会主义政治经济学的重要特点和创新性的重要表现,也是构建中国特色社会主义政治经济学理论体系的一个重要方法论原则和发展方向。

#### 四、小 结

本文围绕如何实现以马克思主义政治经济学为指导构建中国特色社会主义政治经济学理论体系这一主题进行了几个方面的理论讨论。首先,对于马克思主义政治经济学的涵义和马克思经济学的丰富内容进行了理论概括,并指出了《资本论》在马克思经济学中的特殊地位,为进一步探讨坚持以马克思经济学为指导的具体实现途径提供了出发点;然后,本文把以马克思经济学为指导具体化理解为坚持和发展、创造性转化和创新性发展三个层次的途径和方法,并结合《资本论》的方法论、研究目的、



研究对象、关于社会生产和市场经济的一般理论、一些范畴和原理、关于未来社会的设想等理论成果，初步探讨了它们对于中国特色社会主义政治经济学的适用性问题。本文的主要目的在于说明，坚持和继承、创造性转化和创新性发展《资本论》的理论成果，是构建中国特色社会主义政治经济学理论体系的重要途径和必由之路。由于篇幅所限，关于《资本论》的逻辑主线、逻辑方法等话题还未能得到应有的讨论；文中涉及的某些重要理论问题，也有待进一步深入研究。

参考文献：

- [1] 宋涛：《资本和剩余价值不是资本主义经济和社会主义经济的通用范畴》，《高校理论战线》1995年第7期。
- [2] 汤在新主编：《〈资本论〉续篇探索》，北京：中国金融出版社，1999年。
- [3] 顾海良主编：《中国特色社会主义政治经济学史纲》，北京：高等教育出版社，2019年。
- [4] 张宇：《中国特色社会主义政治经济学》，北京：中国人民大学出版社，2016年。
- [5] 白永秀：《重新认识社会主义市场经济中的资本与剩余价值》，《广东商学院学报》2005年第4期。
- [6] 刘明远：《马克思经济学体系对构筑中国特色社会主义政治经济学的指导意义》，《当代经济研究》2018年第3期。
- [7] 颜鹏飞：《新时代中国特色社会主义政治经济学研究对象和逻辑起点》，《内蒙古社会科学》（汉文版）2018年第4期。
- [8] 王朝科：《中国特色社会主义政治经济学——逻辑·范畴·理论》，《社会科学辑刊》2017年第4期。

（编辑：张建刚）

（上接第22页）国民经济实行“调整、巩固、充实、提高”的方针，中共中央于1962年1月召开了有7000人参加的扩大的中央工作会议，初步总结了经验教训，开展了批评和自我批评，国民经济得到了比较顺利的恢复和发展。

▲：毛泽东运用马克思主义基本原理，总结苏联社会主义建设的经验，结合中国的具体国情，对社会主义一系列重大问题进行了艰辛的探索，得出许多科学的、创造性的结论，极大地丰富和发展了马克思主义。请您最后再做一个总结吧。

●：在社会主义建设的探索过程中，毛泽东总结正反两方面的经验，作出了许多重要论断，丰富和发展了马克思主义理论。这些论断至今仍具有指导意义。例如，必须严格区分两类不同性质的矛盾，正确处理敌我矛盾和人民内部矛盾；调动一切积极因素，化消极因素为积极因素，团结全国各族人民建设社会主义强大国家；在党和民主党派的关系上，实行“长期共存、互相监督”；在科学文化工作中实行“百花齐放、百家争鸣”；在经济工作中实行统筹安排，兼顾国家、集体、个人三者利益；以农业为基础，正确处理重工业同农业、轻工业的关系，充分重视发展农业和轻工业，走出一条适合我国国情的中国工业化发展道路；处理好经济建设和国防建设、大型企业和中小型企业、沿海和内地、中央和地方、自力更生和学习外国先进经验等各种关系；处理好积累和消费的关系，注意综合平衡；强调工人是企业的主人，要实行干部参加劳动、工人参加管理、改革不合理的规章制度和技术人员、工人、干部“三结合”等等。他的探索是我们宝贵的财富，对今后的社会主义实践具有指导意义，值得认真研究和学习。

（编辑：张 桥）