

# 论马克思主义整体性问题的 出场语境及其内在逻辑

史小宁

---

**【内容提要】**马克思主义整体性问题是一个在当代中国如何正确认识和发展马克思主义理论的重要问题。从马克思主义整体性问题的出场语境和内在逻辑上厘清并完整把握马克思主义整体性的精神实质，是坚持和发展马克思主义理论、解答新时代中国特色社会主义现实问题的需要。在此基础上，深刻剖析理解马克思主义整体性问题的理论维度和积极探索解决马克思主义整体性问题的现实路径，不断优化马克思主义整体性研究的方法，深化对整体性马克思主义鲜明特征的认知，强化基于历史事实科学判断的价值支撑，对于彰显马克思主义的科学真理性与实践性品质，具有重要的理论意义和实践价值。

**【关键词】**马克思主义 马克思主义整体性 中国特色社会主义

**作者简介：**史小宁（1980-），西北师范大学马克思主义学院副院长、副教授、硕士生导师（甘肃兰州 730070）。

---

习近平总书记在纪念马克思诞辰200周年的大会上指出，“从《共产党宣言》发表到今天，170年过去了，人类社会发生了翻天覆地的变化，但马克思主义所阐述的一般原理整个来说仍然是完全正确的”，它“极大推进了人类文明进程，至今依然是具有重大国际影响的思想体系和话语体系”<sup>①</sup>。这一判断是基于辩证唯物主义和历史唯物主义的视角，对马克思主义进行的整体性认知。其意义在于，它是关于对马克思主义本真精神和马克思主义基本原理体系以及马克思主义发展脉络进行自洽性确证的方法论原则。然而，在马克思主义170多年的发展历程中，由于社会背景、时空状态以及主体认知程度的不同，马克思主义的这种整体性特质不断遭遇被遮蔽、被否定，甚至被肢解的困境。为了在新的历史条件下准确理解马克思主义的整体性问题，以问题为导向勾画马克思主义整体性的图景，不断彰显马克思主义的科学性与意识形态性，具有十分重要的意义。

## 一、马克思主义整体性问题的出场语境

整体性是马克思主义理论体系的根本属性和内在特质，它的全部精神和整个体系“要求人们对每一个原理都要（α）历史地，（β）都要同其他原理联系起来，（γ）都要同具体的历史经验联系起来加以考察”<sup>②</sup>。近年来，马克思主义的整体性问题日益引起人们的关注和重视，它的出场有着深刻的理论与现实语境。

---

① 习近平：《在纪念马克思诞辰200周年大会上的讲话》，《人民日报》2018年5月5日。

② 《列宁专题文集·论马克思主义》，北京：人民出版社，2009年，第163页。

## 1. 坚持和发展马克思主义理论的需要

自马克思主义诞生以来，关于马克思主义理论的研究虽然取得了丰硕的成果，但也存在许多不足和问题，特别是采取肢解式、对立式的研究模式，缺乏对马克思主义整体性的研究，在一定程度上导致对马克思主义的误读，使人们产生各种大相径庭的观点，而无法准确地把握其完整图景和整体结构。具体而言，主要表现在以下几个方面。

第一，在马克思主义理论体系内部刻意制造“青年马克思”与“晚年马克思”的对立，无视马克思自身的思想在时间上的延续性。随着马克思《1844年经济学哲学手稿》陆续整理公开出版，一些西方学者围绕《1844年经济学哲学手稿》中“异化劳动思想”，大声惊呼发现了一个全新的马克思，即“青年马克思”，一时之间“青年马克思”与“晚年马克思”的断裂说甚嚣尘上。一些学者认为，1845年之前马克思早期的人道主义思想属于“意识形态”阶段，不是一种科学的理论，1845年之后马克思的思想是反人道主义的，是属于“科学”阶段<sup>①</sup>。马克思的晚期即科学阶段的思想才代表了马克思的真正思想。还有一些学者把马克思主义简单地等同于“青年马克思的人道主义”，认为《1844年经济学哲学手稿》是马克思思想发展的顶峰。例如，《1844年经济学哲学手稿》德文版的最初出版者德国社会民主党人朗兹胡特和迈耶尔就宣称，《1844年经济学哲学手稿》是真正的马克思主义启示录，是马克思的智力表现了其全部威力的唯一文献，此后的著作则呈现出创作力的某种削弱与衰退<sup>②</sup>。这些观点都是对马克思主义的理论性与实践性、科学性与意识形态性的割裂，没有看到马克思主义是一个整体。实际上，从“青年马克思”到“晚年马克思”是一个在认识上从具体到抽象、再到具体的发展过程，是马克思主义学说由创立到不断丰富、完善的发展过程。

第二，极力强化“马克思恩格斯对立”的学术话语，无视马克思恩格斯之间在思想上的联系性。这种观点直到现在仍然存在。恩格斯就曾指出：“1844年以来，关于凶恶的恩格斯诱骗善良的马克思的小品文，多得不胜枚举，它们与另一类关于阿利曼—马克思把奥尔穆兹德—恩格斯诱离正路的小品文交替出现。”<sup>③</sup> 20世纪50年代，伴随着费切尔主编的《马克思主义研究》和吕贝尔主编的《马克思学研究》的先后创刊，“马克思主义派”在西方语境中逐渐盛行起来。他们深受西方马克思主义特别是法兰克福学派的影响，沿袭了西方马克思主义者关于恩格斯和马克思在自然观上对立的观点，并将这种观点进一步深化。在他们看来，马克思的思想与马克思主义没有任何关系，作为无产阶级世界观的马克思主义，是根据恩格斯的著作整理而成的，认为恩格斯的马克思主义“背离”了马克思，是实质上的“恩格斯主义”<sup>④</sup>。实际上，这些观点的目的，就是要刻意制造马克思与恩格斯的相互对立，在马克思主义整体性中打入分离化的楔子，破坏马克思主义的整体性。

第三，把马克思恩格斯创立的马克思主义与发展了的马克思主义分割为两个互不相干的独立部分，无视它们之间在历史上的继承性。有些人把马克思主义和列宁主义割裂开来、对立起来，认为列宁“修正”了马克思恩格斯的学说，而毛泽东主要是学习列宁、斯大林的思想。有些人刻意从历史逻辑上制造马克思主义发展的断裂，认为应该把批判的、革命的马克思主义与建设的马克思主义分解为两个完全互不相干的部分。还有些人将马克思主义与中国化的马克思主义对立起来，认为中国人民在五四时期接受马克思主义、选择社会主义是“误入歧途”<sup>⑤</sup>。这些观点都是错误的，都割裂

① 参见〔法〕路易·阿尔都塞：《保卫马克思》，顾良译，北京：商务印书馆，1984年，第14页。

② 参见周泽之等：《社会历史之谜的科学解答：马克思主义经典著作选讲》，上海：上海三联书店，2007年，第16页。

③ 《马克思恩格斯全集》第36卷，北京：人民出版社，1974年，第14页。

④ 参见梁树发：《西方马克思主义与国外马克思主义研究学科建设》，《马克思主义与现实》2008年第1期。

⑤ 参见高娜：《发展史视域中的马克思主义整体性研究》，《思想理论教育导刊》2011年第7期。

了马克思主义内容和体系的整体性，没有看到马克思“批判的革命的”改造世界的辩证法本身始终包括了批判的向度和建设的向度，没有看到马克思主义与时俱进的理论品质。

因此，在新的历史条件下，面对人为刻意地对马克思主义的历史性、时间性、空间性的割裂，要在实践基础上不断推进马克思主义理论创新，坚持马克思主义在社会主义意识形态建设中的指导地位，就必须关注和反思“回到本真的马克思”和马克思主义的整体性问题。

## 2. 解答新时代中国特色社会主义现实问题的需要

在马克思看来，“问题就是公开的、无畏的、左右一切个人的时代声音。问题就是时代的口号，是它表现自己精神状态的最实际的呼声”<sup>①</sup>。真正科学的理论是对时代生活问题的解答和诠释，而现实的需要又是理论研究深化和拓展的根本动力。因此，马克思主义整体性问题的出场不仅仅是科学发展马克思主义理论的需要，更是回答新时代中国特色社会主义现实问题的需要。

第一，加强马克思主义整体性问题研究是应对西方社会思潮挑战的需要。今天，我们正处于一个开放的时代，在经济全球化和世界多极化的进程中，各种思想文化相互交流交融交锋。西方发达国家凭借其经济、科技以及军事的优势，加紧对我国实施“西化”“分化”的政治图谋，这对我国社会主义主流意识形态话语表达构成了严重的挑战。从国内来看，我国的社会结构发生了深刻变化，人们的利益诉求、生活方式以及价值观念日益多样化。在这种背景下，西方各种社会思潮甚嚣尘上，各种反马克思主义、反社会主义的观点不绝于耳。面对各种纷繁复杂的社会思潮以及意识形态领域斗争的新特点，如何巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位，如何抵制各种非马克思主义和反马克思主义错误思想的影响，关系到中国特色社会主义事业的兴衰成败。因此，加强马克思主义整体性研究，完整准确地把握马克思主义的立场、观点和方法，对于正确认识和深入剖析反马克思主义思潮的本质，坚定中国各族人民的理论自信具有重要的现实意义。

第二，加强马克思主义整体性问题研究是坚持和发展中国特色社会主义道路的需要。改革开放以来，中国特色社会主义始终是党的全部理论和实践的主题。围绕这一内涵式的主题，我们走出了一条以改革开放和社会主义现代化建设为实践基础的新型的发展道路，这与我们把马克思主义作为一个社会发展的完整的指导思想密切相关。马克思主义作为引领中国特色社会主义事业不断前进的一面旗帜，它不仅要体现马克思主义“解释”中国的理论意义，还要体现无产阶级及其政党“改变”中国的实践意义，这是马克思主义整体性在坚持和发展中国特色社会主义道路过程中的本质体现。对于这一问题，我国有些学者认为，中国特色社会主义建设事业是一个整体，这就要对作为指导思想的马克思主义进行整体性的研究；有些学者认为，中国特色社会主义建设是一个长期的历史过程，这就使得从整体性上研究马克思主义具有客观必然性和现实性；还有些学者认为，当代中国以及世界的经济政治文化的发展都在不断验证马克思主义的基本理论和观点，要求我们真正从整体上理解和把握马克思主义<sup>②</sup>。这些观点尽管侧重点有所不同，但都普遍强调要坚持中国特色社会主义道路，就必须时刻凸显整体性马克思主义的现实价值。

第三，加强马克思主义整体性问题研究是推动全面从严治党以及国家治理体系和治理能力向纵深发展的需要。中国共产党从诞生之日起就始终把马克思主义作为自己的指导思想，始终围绕“什么是马克思主义、怎样对待马克思主义”的问题进行不懈探索，形成了一系列关于马克思主义立场、观点和方法的科学认识。在新的历史起点上，要推动全面从严治党向纵深发展，中国共产党人

① 《马克思恩格斯全集》第40卷，北京：人民出版社，1982年，第289-290页。

② 参见龙小平、熊伟：《近年国内马克思主义整体性问题研究述评》，《贵州民族大学学报》（哲学社会科学版）2014年第2期。

就必须在坚持马克思主义立场、观点和方法整体性的前提下，真正做到站在人民大众的立场上，坚持科学发展的观点、执政为民的观点、开拓创新的观点，运用实事求是的方法、群众路线的方法开展工作。因为，无产阶级政党必须具备卓越的理论思维，才能真正成为“始终走在时代前列、人民衷心拥护、勇于自我革命、经得起各种风浪考验、朝气蓬勃的马克思主义执政党”<sup>①</sup>。除此之外，国家治理体系和治理能力的现代化也为马克思主义整体性问题的出场提供了现实的语境。比如，实现人的自我异化的扬弃以及人的发展与社会发展的内在统一需要马克思主义来提供理论支撑，生态污染、资源短缺、恐怖主义等全球性问题的凸显也需要马克思主义提出科学的解决之路，等等。

总之，马克思主义整体性问题实质上就是一个如何从整体来正确认识和对待马克思主义的问题。当前马克思主义整体性问题备受国内学者关注，它的出场并不是偶然的，而是必然的。因为坚持和发展马克思主义理论需要马克思主义整体性精神的彰显，解答新时代中国特色社会主义现实问题需要马克思主义整体性思维的指引。

## 二、理解马克思主义整体性问题的理论维度

当我们在研究“马克思主义整体性问题”时，了解了马克思主义整体性问题出场的理论与现实语境，还必须要回答一个基础性的问题，即什么是马克思主义整体性的理论结构？马克思曾经指出：“不论我的著作有什么缺点，它们却有一个长处，即它们是一个艺术的整体；但是要达到这一点，只有用我的方法。”<sup>②</sup> 列宁也指出，马克思主义“它完备而严密，它给人们提供了决不同任何迷信、任何反动势力、任何为资产阶级压迫所作的辩护相妥协的完整的世界观”<sup>③</sup>。可见，马克思主义整体性是马克思主义有着“完备而严整”的世界观和方法论密切相关的。

目前，在学术界关于“马克思主义整体性内涵”的讨论，有“主题说”，认为马克思主义理论体系蕴含的核心主题就是“人的自由和解放”，马克思主义虽然包括马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义三大组成部分，但它们都是围绕“人的自由和解放”这一主题展开的<sup>④</sup>；有“特征说”，认为马克思主义“对世界各国社会主义者所具有的不可遏止的吸引力”，就在于它具有鲜明的科学性、革命性、实践性、人民性和发展性特征<sup>⑤</sup>；有“层次说”，认为理解马克思主义整体性内涵可以从创立主体、学术内涵、社会功能、价值观念等层面来概括<sup>⑥</sup>；有“实践说”，认为实践的观点是马克思主义整体性的基本特质，应该从马克思主义的实践形态、实践功能和实践过程三个方面来体现马克思主义的整体性<sup>⑦</sup>，等等。尽管这些观点对于马克思主义整体性内涵理解的角度有所不同，甚至在一定程度上还存在分歧，但它们都有助于我们对马克思主义整体性内涵的理解，为我们提供了一种复合的、多重逻辑的理解范式。接下来，我们需要考察的问题就是，这些复合的理解范式的背后是否存在着理解马克思主义整体性问题的“共有性前提”。按照美国学者海尔布隆纳的观点，这些“共有性前提”就是对知识本身的辩证法、揭示人类社会历史发展规律的历史唯物主义、针对

① 习近平：《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》，北京：人民出版社，2017年，第62页。

② 《马克思恩格斯文集》第10卷，北京：人民出版社，2009年，第231页。

③ 《列宁专题文集·论马克思主义》，北京：人民出版社，2009年，第67页。

④ 参见韩庆祥等：《论马克思主义的整体性（上）》，《哲学研究》2012年第8期。

⑤ 参见《列宁专题文集·论辩证唯物主义和历史唯物主义》，北京：人民出版社，2009年，第213页。

⑥ 参见程恩富、胡乐明：《中国马克思主义理论研究60年》，《马克思主义研究》2010年第1期。

⑦ 参见史小宁：《马克思主义视域中意识形态批判及其功能研究》，北京：中国社会科学出版社，2016年，第287-288页。

资本主义社会的一般的看法和对社会主义信念的坚持<sup>①</sup>。尽管海尔布隆纳解读马克思主义的立场值得商榷，试图在对待马克思主义的“赞成和反对”中走出第三条道路，但是这种划分还是给我们理解整体性马克思主义的理论结构提供了一种范式。

### 1. 针对理论本身的“合理形态”的辩证法

在讨论整体性马克思主义的理论结构时，人们往往对辩证法这一主题避而不谈，而直接讨论马克思恩格斯最关注、思考最深入的历史唯物主义、剩余价值学说以及科学社会主义问题。这一见解的缺点在于它忽视了马克思主义表达的哲学前提和建立的辩证法基础。仅仅把马克思恩格斯一生中的一些重大理论发现作为马克思主义的理论结构，而不去思考辩证法赋予马克思主义的意义，这是不科学的。在马克思主义整体性研究中，辩证法应该是一个始终得到高度重视的领域。

在古希腊那里，“辩证法”是一种对理论本身的能动主义态度，即理论不是被赋予的，而是在实践的不断质询中获得的；“哲学思维”只能被实践活动验证是正确的或合理的，等等。这种能动主义倾向为马克思把“实践性”“批判性”嵌入辩证法奠定了哲学基础。后来经由黑格尔和费尔巴哈，马克思深刻地洞见到社会存在及其过程中的矛盾思想，实现了唯物主义体系与辩证方法的有机结合，从而建立了一种“合理形态”的辩证法，即唯物辩证法。马克思指出：“辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”<sup>②</sup>这种思维模式彻底消解了人类社会具有终极完美形态的观点，为马克思主义整体性赋予了“批判的和革命的”理论本质。在这里，唯物辩证法对整体性马克思主义的贡献在于：它既是一种形成科学的“艺术的整体”的方法，又是一种对“现存的一切”展现辩证否定属性的方式。因为任何基于静止孤立事实的理论，它们都无法回答与解决资本主义所导致的瞬息万变、扑朔迷离的复杂现实矛盾问题，唯有辩证法才能担此重任<sup>③</sup>。因此，可以说，没有唯物辩证法的思想，也就没有科学的马克思主义理论体系的产生，“整体性”也就无从谈起。

### 2. 关于现实的人及其历史发展的唯物史观

唯物辩证法赋予马克思主义敏锐的洞察力和理解力，但是仅仅从辩证法的角度研究马克思对资本主义的考察是不够的，要想透过资本主义制度的表象来揭示其隐蔽的本质，还需要一种特殊的历史观点。这种特殊的历史观点就是唯物史观，它也是整体性马克思主义理论结构的重要组成部分。

恩格斯明确把唯物史观称为“关于现实的人及其历史发展的科学”<sup>④</sup>。这里“现实的人”对应费尔巴哈“抽象的人”。“我们首先应当确定一切人类生存的第一个前提，也就是一切历史的第一前提，这个前提是：人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。”<sup>⑤</sup>这是建构唯物史观的“理论切入点”。马克思进一步阐明了现实的人与历史活动的一致性：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法

① 参见〔美〕罗伯特·L·海尔布隆纳：《马克思主义：赞成与反对》，马林梅译，北京：东方出版社，2016年，第6-7页。

② 《马克思恩格斯文集》第5卷，北京：人民出版社，2009年，第22页。

③ 参见刘怀玉：《马克思主义辩证法的重复性、回忆性与修复性》，《天津社会科学》2016年第1期。

④ 《马克思恩格斯文集》第4卷，北京：人民出版社，2009年，第295页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》第1卷，北京：人民出版社，2009年，第531页。

律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”<sup>①</sup>

通过唯物史观的建构，马克思恩格斯揭示了人类社会历史发展的一般规律，给人们开启了对社会历史发展全然未知方面的认识。唯物史观之所以在整体性马克思主义的理论结构具有重要的开创性的意义，甚至被认为是现时代不可超越的社会历史理论，就在于首先它是一种对社会历史的科学认识，是一种因为人、为了人而产生的，又以人的解放和发展为目的的世界观和方法论；就在于它不仅确定了“人”的内涵和本质，而且阐明了人的解放和发展与历史发展的关系。

### 3. 批判资本主义社会经济关系的剩余价值理论

作为马克思的“两大发现”之一，剩余价值理论也是整体性马克思主义内在结构不可或缺的部分。其实，马克思主义所有辩证法的见解和有关历史观的阐述，都是作为分析社会的工具或方法提出来的，它们要服务于对资本主义社会经济关系的考察。马克思运用唯物史观从资本主义社会中最简单、最普通、最基本、最常见、最平凡、碰到过亿万次的关系——商品交换出发，从商品二因素到劳动二重性再到劳动价值论，在彻底弄清资本与劳动关系的基础上，揭露了资本主义生产的秘密并发现了剩余价值理论，为揭示资本积累规律和得出“两个必然”的结论奠定了基础。

马克思把商品作为研究资本主义的切入点，因为“资本主义生产方式占统治地位的社会的财富，表现为‘庞大的商品堆积’，单个的商品表现为这种财富的元素形式”<sup>②</sup>。但是商品在流通过程中，它的价值量不会发生变化。只有当劳动力成为商品，货币转化为资本，资本主义的生产过程也就变成了劳动者创造价值 and 剩余价值的过程。对于资本家来说，“他不仅要生产使用价值，而且要生产商品，不仅要生产使用价值，而且要生产价值，不仅要生产价值，而且要生产剩余价值”<sup>③</sup>。为了进一步说明这个问题，在《资本论》中，马克思将资本划分为不变资本和可变资本，揭示了资本剥削劳动的秘密和资本统治社会的实质，明确指出可变资本是剩余价值的源泉，资本本来是人类经济活动的创造物，现在反过来却控制了社会，并形成了资本拜物教，驱使着资本家不断追逐剩余价值的最大化，一方面是资产阶级财富的迅速积累，另一方面是无产阶级贫困的积累，最终致使资本主义社会的基本矛盾不断激化，使阶级的对立达到顶点。

可以说，如果没有了剩余价值理论，资本积累的规律以及“两个必然”的结论就会成为自说自话的经院理论，无产阶级解放的根本条件更是无从谈起，也就没有了马克思主义的整体性。对此，恩格斯评价道：“这个问题的解决是马克思著作的划时代的功绩。它使社会主义者早先像资产阶级经济学者一样在深沉的黑暗中摸索的经济领域，得到了明亮的阳光的照耀。科学的社会主义就是从此开始，以此为中心发展起来的。”<sup>④</sup>

### 4. 揭示无产阶级解放的目的和归宿的科学社会主义学说

科学社会主义是整个马克思主义理论体系的结论部分，是整体性马克思主义理论结构的价值旨归。它以马克思主义的世界观和方法论为基础，以政治经济学得出的“两个必然”结论为核心，揭示了无产阶级解放的目的和归宿。马克思恩格斯认为必须首先把社会主义置于现实的基础之上，这是社会主义从空想向科学发展的前提条件。空想社会主义者要么把社会主义看作“绝对真理、理性和正义的表现”，认为“它只要被发现了，它就能用自己的力量征服世界”，要么认为社会主义是一种“折中的不伦不类的社会主义”，是一种“由各学派创始人的比较温和的批判性言论、经济学原

① 《马克思恩格斯文集》第2卷，北京：人民出版社，2009年，第591页。

② 《马克思恩格斯文集》第5卷，北京：人民出版社，2009年，第47页。

③ 《马克思恩格斯文集》第5卷，北京：人民出版社，2009年，第217-218页。

④ 《马克思恩格斯全集》第20卷，北京：人民出版社，1971年，第222页。

理和关于未来社会的观念组成的色调极为复杂的混合物”<sup>①</sup>。究其原因，就在于空想社会主义者没有将社会主义置于现实的基础之上，没有认识到每一时代的社会经济结构都有其客观的现实基础。

除此之外，马克思恩格斯还对未来社会主义的特征进行了科学的预见。实际上，马克思恩格斯并不愿意为未来的社会草拟一份详尽的具体方案。他们认为：“在将来某个特定的时刻应该做些什么，应该马上做些什么，这当然完全取决于人们将不得不在其中活动的那个既定的历史环境。”<sup>②</sup>但是，我们从他们的论著中，还是可以看出他们设想的未来社会主义社会的基本轮廓的。他们首先对未来社会生产资料所有制形式和所有制结构进行了科学的预见和设想，主张取消生产资料的私人占有并把它转交给社会的权力机构即实现生产资料的公有制。在此基础上，他们强调用国民经济计划代替商品货币经济和市场调节，实行排斥商品货币关系的计划经济，强调以劳动作为分配个人消费品的尺度，强调在实行生产资料公有制的前提下，消灭剥削、消灭阶级，最终实现每个人的全面自由发展，等等。这为未来社会的发展提供了一个可以借鉴的总方向和总趋势，因为马克思恩格斯科学社会主义学说中“对未来非资本主义社会区别于现代社会的特征的看法，是从历史事实和发展过程中得出的确切结论；不结合这些事实和过程去加以阐明，就没有任何理论价值和实际价值”<sup>③</sup>。

综上所述，唯物辩证法、历史唯物主义、剩余价值理论和科学社会主义学说从不同角度和层面阐明了马克思主义的主题，是整体性马克思主义理论结构的共有性前提。历史的整体性、逻辑的整体性和方法的整体性共同呈现了理论的整体性，缺少了任何一个环节，马克思主义这个“艺术的整体”关注现实的通道就会被堵塞，就会面临着被肢解的危险。

### 三、解决马克思主义整体性问题的现实路径

在当代中国，我国意识形态建设正面临着一系列严峻的挑战，各种社会思潮层出不穷，“马克思主义整体性问题”已经成为“建设具有强大凝聚力和引领力的社会主义意识形态”的重要问题。回答了关于马克思主义整体性问题的出场语境和理论维度，还必须积极探索马克思主义整体性逻辑实现的途径，回答马克思主义整体性的“怎么办”的问题。是回到马克思主义经典文本的整体中去，还是重新建构一种类似于有机马克思主义的新的所谓的“整体性”马克思主义？是从马克思主义发展史的角度加强马克思主义整体性的研究，还是坚持“为整体而整体”的思维范式？是不断拓展马克思主义整体性的研究视野，还是采取肢解式、对立式或“三分法”的研究方法？等等。这些争论为我们解决马克思主义整体性问题提供了现实的切入点，具体体现在以下三个方面。

#### 1. 优化马克思主义整体性研究的方法原则

马克思主义理论是一个系统性的整体，也是一个整体性的系统，它体现了立场、观点与方法的高度统一。长期以来，我们之所以无法准确地凸显马克思主义的完整图景和整体结构，在一定程度上与没有选择一种正确的研究方法密切相关。所以，要解决马克思主义整体性问题，彰显马克思主义的整体性逻辑，科学地认识马克思主义整体性的方法原则是非常必要的。

第一，坚持“回归原生文本”的阅读方法。“回归原生文本”，就是指回到马克思主义理论的经典文本中去，通过对文本的耕犁阐发马克思主义整体性的本真精神。这是一种依据马克思主义理论内在的立场、观点和方法来解决马克思主义整体性问题的路径。恩格斯曾经说过：“一个人如果想

① 《马克思恩格斯文集》第3卷，北京：人民出版社，2009年，第536、537页。

② 《马克思恩格斯文集》第10卷，北京：人民出版社，2009年，第458页。

③ 《马克思恩格斯文集》第10卷，北京：人民出版社，2009年，第548页。

研究科学问题，首先要学会按照作者写作的原样去阅读自己要加以利用的著作，并且首先不要读出原著中没有的东西。”<sup>①</sup> 因此，不仅要“回到马克思”，还要回到马克思主义理论的立场、观点和方法中去。只有坚持“回归原生文本”的方法，原原本本地读原著，真实地把握马克思恩格斯的思想，而不是为了自己的理论需要人为地回避、舍弃某一部分或者突出张扬某一方面，我们才能真正地理解马克思主义的整体性逻辑和一系列重大的现实问题。比如，“回归原生文本”，我们才能准确理解资本的二重性和揭示资本剥削劳动的秘密；失败了的社会主义并不是作为指导思想的马克思主义理论自身的问题，而是执政者对马克思主义指导思想的误读和应用；等等。

第二，借鉴国外学者关于马克思主义研究的成果。马克思主义整体性研究不仅需要坚持马克思主义理论立场、观点和方法的统一，还需要开拓新的研究视阈、利用新的研究方法。这种研究方法所折射出的意义和价值是国内马克思主义研究者必须高度重视的。尽管“国外马克思主义者的许多观点是我们所不能赞同的，但他们当中的有些人终生研读马克思主义的经典文本，对马克思主义经典著作本身多有独到的发现；有些人则将着眼点放在重大的现实问题和学术前沿问题上，对马克思主义的理论提出了富有时代意义的新解释；有些人则用马克思主义的方法对当代资本主义作出了深刻的分析性批判，所有这些都非值得称道，也值得我们借鉴。”<sup>②</sup> 由于历史境遇、理论视角以及时空状态等原因，国外学者还洞察了一些其他领域或者视角难以觉察的东西，具有自己独特的见解。这些都有助于拓展我们解决马克思主义整体性问题的视野。

第三，树立以关注现实问题为导向的实践原则。马克思曾经指出：“理论在一个国家实现的程度，总是取决于理论满足这个国家的需要的程度……理论需要是否会直接成为实践需要呢？光是思想力求成为现实是不够的，现实本身应当力求趋向思想。”<sup>③</sup> 理论与实践的高度统一是马克思主义整体性的鲜明特点，作为整体的马克思主义理论必然内在要求社会实践运动的印证，要求以关注现实问题为导向。如果只满足于抽象的思维活动，而远离现实的实践活动，马克思主义整体性逻辑实现的现实路径就会被堵塞。这里的“现实问题”，既包括从中国新民主主义革命到社会主义革命和建设，再到改革开放过程中呈现出来的地域性问题，也包括以生产力普遍发展和人类交往普遍加深为前提，在人类历史转向“世界历史”过程中呈现出来的全球性问题。正是对这些现实问题始终予以高度的关注，马克思主义的立场方法、逻辑体系、理论内涵才能够以整体性的面貌呈现出来。

## 2. 深化对整体性马克思主义鲜明特征的认知

习近平总书记在纪念马克思诞辰200周年的大会上指出：“马克思主义的命运早已同中国共产党的命运、中国人民的命运、中华民族的命运紧紧连在一起，它的科学性和真理性在中国得到了充分检验，它的人民性和实践性在中国得到了充分贯彻，它的开放性和时代性在中国得到了充分彰显。”<sup>④</sup> 这些鲜明特征深刻体现了马克思主义的本质和使命，展现出马克思主义的理论形象，为解决马克思主义整体性问题指明了超越“形而上学思维片面性”的途径。

第一，从理论与实践的关系来看，解决马克思主义整体性问题需要坚持科学性与革命性的内在统一。科学性是革命性的前提，革命性是科学性的必然结论，两者是相互依存、互为条件的。科学性区分了科学社会主义与形形色色的非马克思主义的社会主义，革命性区分了无产阶级与资产阶级、社会主义与资本主义，使马克思主义具有了鲜明的党性原则。“科学越是毫无顾忌和大公无私，它

① 《马克思恩格斯文集》第7卷，北京：人民出版社，2009年，第26页。

② [美] 乔恩·埃爾斯特：《理解马克思》，何怀远等译，北京：中国人民大学出版社，2008年，第2页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷，北京：人民出版社，2009年，第12-13页。

④ 习近平：《在纪念马克思诞辰200周年大会上的讲话》，《人民日报》2018年5月5日。



就越符合工人的利益和愿望。”<sup>①</sup> 正因为马克思主义是关于人类社会发展一般规律的科学，立足于人类社会存在的物质前提，把商品作为分析资本主义社会的切入点，揭示了资本剥削劳动的秘密和资本主义社会的本质及其发展规律，它才能真正代表和实现无产阶级的根本利益。反过来，也正因为无产阶级的立场使这个理论能够代表最广大人民的根本利益，能够代表全人类的利益，它才能成为科学的理论。在这个意义上，马克思主义整体性逻辑才能真正凸显它的实践特质。

第二，从现实与理想的关系来看，解决马克思主义整体性问题需要坚持真理性与价值性的内在统一。在认识世界和改造世界的过程中坚持真理原则和价值原则的统一，这既是人类社会进步的内在要求，又是马克思主义整体性逻辑的显著特点。从真理层面看，马克思主义之所以是真理，是因为它为我们提供了认识世界和改造世界的科学的世界观和方法论，它是科学的“艺术的整体”；从价值层面看，马克思主义整体性逻辑呈现的最终诉求就是要扬弃造成异化的社会根源，实现无产阶级的解放和全人类自身的解放。两者相辅相成、互相贯通，决定着马克思主义立场与观点的整体性，蕴含着马克思主义整体性的逻辑与方法。因为，不带来价值的真理或违背真理的价值，在实践中都是空洞的、不可检验的。

第三，从学术研究与现实问题的关系来看，解决马克思主义整体性问题需要坚持学术性与政治性的内在统一。马克思主义理论不仅是一级学科，而且是我们立党立国的指导思想，是中国特色社会主义最鲜亮的底色。作为理论研究的一级学科，就要有自己的学科范式、学术规范、核心内容和逻辑体系，在这种意义上，马克思主义整体性问题研究就是一项科学的、规范的学术事业；而作为我们立党立国的指导思想，就要面向中国特色社会主义的现实问题，构建新时代中国特色社会主义思想的话语体系，指导新时代中国特色社会主义思想的伟大实践，在此马克思主义整体性问题研究又是一项政治性、原则性很强的意识形态工作。因此，不能将两者割裂开来、对立起来，更不能用一方否定另一方。在很长的一段时间里，我们没有处理好学术性与政治性的关系，要么过于强调马克思主义整体性问题研究的学术性，借口时代发展而将形形色色的新思潮、新观点附加到马克思主义经典作家的名下；要么过于强调马克思主义整体性问题研究的政治性，对马克思主义基本理论进行教条式理解。这些做法都是错误的，都是我们应该避免的。

### 3. 强化基于历史事实科学判断的价值支撑

在世界历史和人类历史展开的画卷中，“一切信仰占优势的时代，不论其可能出于什么形式之下，对当代人和后代人来说，都是辉煌的、心情振奋的富有成果的时代”<sup>②</sup>。人民有信仰，民族有希望，国家才有力量。对马克思主义的信仰是中国革命、建设和改革的强大思想动力，是全体人民在理想信念、价值理念等方面紧紧团结在一起的精神支柱。在此，我们不仅需要把整体性马克思主义的理论结构整合起来进行研究，更需要以史为纲，不断强化基于历史事实判断的价值支撑，为马克思主义整体性问题的解决提供现实的自信之源。

从马克思主义发展史的角度来看，尽管马克思主义在不同历史阶段研究的具体问题和突出的重点有所不同，但是马克思主义并未呈现出断裂性的特征，而是在连续性中彰显了整体性，始终围绕三大主题展开：一是认识资本的逻辑，对资本主义制度进行批判；二是对共产主义理想社会在理念上进行建构；三是探讨实现理想社会的具体路径和根本方法。一部马克思主义发展史，实质上就是马克思主义在统一的整体性中为无产阶级指明解放道路和条件的历程。在这里，我们应该着重把握

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第4卷，北京：人民出版社，2009年，第313页。

<sup>②</sup> [德]卡西尔：《国家的神话》，范进等译，北京：华夏出版社，1998年，第268页。

两个方面：一是要把马克思恩格斯的思想体系与马克思恩格斯之后发展了的马克思主义结合起来考察，把握它们之间既一脉相承又与时俱进的理论品质；二是要把发展了的马克思主义与各国的具体实际结合起来进行考察，把握马克思主义与各国实际相结合的规律。因为“离开中国特点来谈马克思主义，只是抽象的空洞的马克思主义”<sup>①</sup>。习近平新时代中国特色社会主义思想之所以成为马克思主义在21世纪中国发展的最新理论成果，就在于它既是科学社会主义理论逻辑与当代中国历史发展逻辑的辩证统一，又是全方位经济成就与深层次政治变革在党的理论思维中的全面呈现。

从中华民族复兴史的角度来看，马克思主义仍然是新时代中国特色社会主义伟大事业顺利前行的思想灯塔和行动指南。中国共产党在马克思主义的指导下，带领中国人民取得了革命、建设、改革的伟大胜利，我国社会发生了翻天覆地的历史性变化，中华民族的伟大复兴呈现出光明灿烂的前景。特别是党的十八大以来，我国社会经济发展质量和效益不断提升，一些重大科技成果相继问世，社会生产能力在很多方面进入世界前列，国内生产总值（GDP）稳居世界第二位，对世界经济增长贡献率超过30%。这些举世瞩目的伟大成就的取得，是马克思主义的现实指导作用和当代价值最直接、最可靠的证明。它的历史意义和实践意义，不仅仅在于我国生产力发展水平实现了根本性转变，即从落后的社会生产转变为社会生产力水平总体上显著提高、社会生产能力在很多方面进入世界前列，更在于极大地改变了中国历史的发展进程，破解了西方国家精心设计的各种话语陷阱（例如“中等收入陷阱”等），为马克思主义理论的创新与整体性问题的解决提供了自信之源、实践之基。

从人类文明进步史的角度来看，对马克思主义整体性问题的关注是中国共产党人在参与全球治理体系改革和建设实现社会主义现代化的理论自觉。当今世界科技发展日新月异，人类文明加速进步，但同时人类社会也面临着贫困、生态恶化、恐怖主义等一系列尖锐复杂的问题。回答和解决这些问题，还是需要从马克思主义中寻找智慧。马克思主义的基本结论和方法中所蕴含的历史洞见和理论智慧，所展现的科学魅力和真理光芒，对于人类社会的发展仍然具有不可缺少的启示与引领价值。马克思主义在21世纪中国发展的实践已经充分证明，它不仅对于中国特色社会主义事业的健康发展具有重大的指导意义，也必将超出一国范围成为对当今世界政治经济格局产生积极影响的一种崭新的理论形态，不仅给世界上那些既希望加快发展又希望保持自身独立性的国家和民族提供了新的路径指引，而且为重塑全球交往理性贡献了中国智慧，推动了以普惠价值和共享发展为支撑的“人类命运共同体”的构建。因为新时代中国特色社会主义所回答和解决的问题，在一定程度上也是当前发展中国家所普遍面临的问题。正是在这一过程中，马克思主义的整体性外在地表现为马克思主义理论发展的开放性、普惠性与民族性。

#### 参考文献：

- [1] 靳辉明、李崇富主编：《马克思主义若干重大问题研究》，北京：社会科学文献出版社，2011年。
- [2] 肖贵清：《中国化马克思主义整体性研究》，北京：中国人民大学出版社，2017年。
- [3] 程恩富主编：《马克思主义基本原理整体性研究》，桂林：广西师范大学出版社，2017年。
- [4] 夏建国等：《实践与马克思主义理论整体性》，北京：社会科学文献出版社，2016年。
- [5] 程恩富主编：《马克思主义整体性新论》，北京：中国社会科学出版社，2013年。

（编辑：黄华德）

<sup>①</sup> 《毛泽东选集》第2卷，北京：人民出版社，1991年，第534页。