

马克思经济思想在 21 世纪的新发展

——“日本纪念马克思诞辰 200 周年国际研讨会”综述

吕守军 张 斌

2018 年 12 月 22—23 日，日本的经济理论学会、经济史学会、社会思想史学会、基础经济科学研究所、马克思恩格斯研究者学会、唯物论研究协会、信用理论研究学会七个学会联合举办的“纪念马克思诞辰 200 周年国际研讨会”在东京召开，来自中国、日本、美国、英国、德国、法国、加拿大、韩国、巴西、波兰、斯洛文尼亚等十余个国家的 200 多位专家学者参加了本次研讨会。参加研讨会的中方学者主要来自中国社会科学院、清华大学、北京大学、上海交通大学、复旦大学等科研机构 and 高校。中国社会科学院学部委员程恩富代表所有参加本次论坛的学者在大会上致辞，并代表世界政治经济学学会、中国政治经济学学会、中华外国经济学说研究会、中国社会科学院经济社会发展研究中心、上海财经大学海派经济学研究中心五大学术组织，向本次大会的召开表示祝贺。与会专家围绕会议主题“马克思经济思想在 21 世纪的新发展”进行了广泛而深入的研讨。

一、马克思的价值理论

大会围绕马克思理论进行了热烈的发言和讨论，尤其对马克思的价值理论进行了深入系统的探讨。日本摄南大学校长八木纪一郎在其“经济史中的马克思资本理论”的报告中指出，工人从未从雇主那里得到必需品，而是从同事的“共同存在的劳动”的产品中得到必需品。这种“共同存在的劳动”不仅可以扩展到马克思的“可变资本”的概念中，还可以扩展到“固定资本”的概念中，也可以扩展到再生产理论中，因为生产过程中消耗的所有生产资料也都是“共同存在的劳动”的产品。

加拿大地理政治经济学研究组的艾伦·弗里曼（Alan Freeman）认为，马克思的“阶级”概念是由财产来定义的，而现代社会理论中的“阶级”是由收入或社会地位来定义的，这两者存在本质的区别。财产是一种产生特定类型收入的价值形式，是收入的“真实”形式，是政治斗争的场所。

日本庆应大学教授大西广在“基于边际主义原理的劳动价值论研究”的报告中指出，劳动与其他生产要素不同，是人类能够自然投入的唯一要素，其主体的投入行动是一种最优化行动。

巴西圣保罗联邦大学教授阿尔贝托·汉德法斯（Alberto Handfas）认为，传统的通货膨胀理论将通货膨胀与（完全）就业联系起来，但滞胀或高增长和低通胀等现实否定了这一观点。马克思认为资本主义是一种自我扩张的制度，在这种制度中，资本家追求的是利润率而不是充分就业率，这限制了资本主义制度的发展和经济增长。

二、马克思的价值转型理论

本次大会组织了日本学者专门对美国曼荷莲学院教授弗雷德·莫斯利（Fred Moseley）的报告

和他 2017 年出版的专著《货币和整体性：马克思资本的逻辑的宏观货币解读和“转型问题”的终结》进行了研讨。

首先，莫斯利在其报告中说明了《资本论》第一卷的价值理论和第三卷的生产价格理论之间的关系，认为第三卷不仅考虑了第一卷剩余价值理论中给出的总的固定资本和可变资本，还考虑了各行业个别的固定资本和可变资本的数量。这就是为什么马克思没有“将固定资本和可变资本的投入从价值转变为生产价格”的原因。

其次，东京大学教授伊藤诚在“马克思价值论与转型问题修正——评弗雷德·莫斯利的宏观货币解释”的报告中指出，宇野弘藏的理论 and 莫斯利的观点有相似之处，都认为：《资本论》第一卷和第三卷中的货币价格和价值形式是一致的；第一卷和第三卷的理论分析维度不同；第一卷和第三卷涉及的是同一个社会制度，而不是两种不同的社会制度；马克思关于价值和生产价格关系的两个命题本质上是正确的。但仍有如下问题值得探究：（1）价值的基本概念是什么？（2）在单一的社会制度下，如何理解劳动时间与实际生产价格的平等交换？（3）在金本位制度下，如何理解包含黄金产业在内的利润率平均化规律？（4）如何在理论上解释包含复杂劳动在内的抽象劳动的同质性？

再次，日本立教大学教授佐佐木隆治在“基于《资本论》手稿的生产价格理论再思考”的报告中指出，以往的许多研究存在以下缺陷：（1）恩格斯编辑的《资本论》（第三卷）和马克思《资本论》（第三卷）手稿之间的内容有所不同，但学术界几乎都是在恩格斯编辑的《资本论》（第三卷）的基础上研究转型问题的，忽视了马克思本人的生产价格理论；（2）在“转型问题”的研究中更关注生产价格理论，关注总价值是否等于总价格或总剩余价值是否等于总利润，将固定资本和可变资本的价值转化为产品价格，但忽视了马克思本人的生产价格理论，忽视了马克思设定的经济制度背景下对马克思文本的解读。在这方面，莫斯利对以往研究框架的批判非常重要。而日本桃山学院大学教授森本壮亮认为，应该将《资本论》第三卷中的生产价格视为临时的短期的均衡价格，在给定的时间内，市场价格围绕其波动。同时，生产价格受技术和实际工资率的影响。

最后，日本信州大学教授吉村信之在“价值论的新趋势”的报告中认为，20 世纪 80 年代以来出现的“单一制度解释理论（TSSI）”中“用货币表示劳动时间”的想法，是反劳动价值论的，它仅仅表明了总的劳动时间和价格之间的关系，在数理统计和定量分析方面存在问题。

三、21 世纪马克思主义经济学的新发展

程恩富在“中国模式的指导思想：马克思主义及其中国化理论——兼论新中国‘两个经济奇迹’”的报告中，首先依据理论内涵、时间跨度和空间范围，阐述了马克思主义的多内涵、多样式和完整性，强调准确理解马克思主义中国化的含义。紧接着，他以客观事实和统计数据为基础，阐述了《宪法》中关于毛泽东思想指导中国取得的重大经济成就即第一个奇迹，以及中国特色社会主义理论指导中国取得更大的经济成就即第二个奇迹问题。然后，他又阐述了以新发展理念为主要内容的习近平新时代中国特色社会主义思想，以及关于生产力和经济制度的新思想。最后，他指出新时代中国经济在世界体系中已取得“准中心”地位的巨大成就，并向“中心”国家行列迈进，那种认为中国式社会主义与马克思主义没有关系的观点，显然是不了解中国的臆断。

美国马萨诸塞大学阿默斯特分校教授大卫·科茨（David M. Kotz）认为，2008 年经济危机引发了多国独裁的右翼民族主义政党上台，例如美国、法国、奥地利和意大利等次发达国家，以及土耳其、波兰和匈牙利等次发达国家。这与 20 世纪二三十年代的法西斯政权上台有相似之处，但不同

之处在于，目前没有强大的社会主义（共产主义）运动或激进的工人运动与之抗衡，这就使资本主义的议会民主制名存实亡，并威胁到资本主义制度的存续。

此外，日本五个经济学会推荐代表在主题大会上对21世纪马克思主义的新发展进行了深入阐述。由日本经济理论学会推荐的日本法政大学教授河村哲二在“全球资本主义与阶段论”的报告中认为，宇野弘藏的“三阶段论”将马克思经济理论区分为三个不同维度，即“资本主义一般制度的基本理论”“历史资本主义发展的阶段理论”“当前资本主义的现状分析理论”。然而，“现状分析理论”在阐述当前资本主义制度上有很大的局限性，因此应该把现实存在的各种非市场甚至非资本主义的制度也纳入到基本范畴中。

日本信用理论研究学会推荐的樱美林大学教授前田雪彦在“虚拟货币与马克思主义货币理论”的报告中认为，西方经济学没有把握马克思的理想货币（不可兑换的货币）和现实货币（可兑换的流通货币）的理论，忽视了二者之间的本质不同，没有理解“理想货币只起到价值计量的作用，现实货币发挥着流通媒介的作用”。西方经济学的理论核心“萨伊定律”无视理想货币不可兑换的特征，幻想信贷和债务相互抵消、产品之间自然平衡，否认了货币危机的可能性。

日本马克思恩格斯研究者学会推荐的日本东北大学教授大村泉做了题为“唯物主义历史观与新的MEGA 1/5（即MEGA第一部分第5卷）《德意志意识形态》”的报告，认为新的MEGA 1/5否定了《德意志意识形态》的《费尔巴哈》这一章是由恩格斯领导写作的假设，认为《费尔巴哈》是由马克思口述、恩格斯写作的。

由日本经济史学会推荐的冈山大学教授太田仁树在“马克思的革命理论和马克思主义的发展或扭曲”的报告中，对马克思的“无产阶级”概念的发展及其意蕴进行了梳理。他认为，马克思恩格斯的“无产阶级”概念是指资本主义大工业中工作的工人，他们是未来社会的建设主体，将通过革命推翻资产阶级的统治。列宁把没有马匹的农民也归为无产阶级。毛泽东把手工工人、农民、文职人员和小商贩等都归入无产阶级。虽然俄国这样的“落后国家”远离资本主义体系的中心，但最终取得了无产阶级革命的胜利，原因之一就在于伴随“无产阶级”概念的扩大，参加革命者的范围和人数也随之扩大。

日本社会思想史学会推荐的日本关西大学教授植村邦彦在“马克思的隐形奴隶制”的报告中认为，马克思的资本主义“隐性奴隶制”和“不合格奴隶制”的概念背后是对资本主义“自由”“正义”等自由主义思想的批判。在资本主义社会，雇佣“自由”劳工比奴隶制更有利可图，这就是资本家反对奴隶制的理由。马克思质疑资本主义制度下劳动者的“自由”，指出生产资料和产品是异化的，不属于劳动者，劳动者除了为资本家工作之外别无选择，他们不能获得任何财产，不能做任何自由的选择，其实质是被“自由劳动”所掩盖的奴隶制。

本次国际研讨会云集了来自世界各国的马克思主义学者，学者们不仅系统地探讨了马克思经济思想中长期未解决的理论难题，而且结合重大历史事件深刻地阐述了21世纪以来马克思主义经济学的新发展，既反映了日本学者注重马克思文本研究的优良传统，又彰显了全世界马克思主义学者积极合作、共克难关的决心，为纪念马克思诞辰200周年学术活动画上了圆满的句号。

（作者单位：上海交通大学国际与公共事务学院）

（编辑：刘影）