

马克思利润率趋向下降规律是错误的吗？*

——质疑检视与理论澄清

周钊宇 宋宪萍

【内容提要】 利润率趋向下降规律是社会主义从空想到科学转变的最后和最关键的一环，因此成为资本主义制度捍卫者质疑的目标。对利润率趋向下降规律的质疑在理论上包括五个层面：第一，规律是恩格斯而非马克思的，规律并非马克思危机理论的基础；第二，资本家能像节约劳动力那样节约资本，资本技术构成不一定提高；第三，资本技术构成提高引致单位生产资料价值等因素发生变动，资本有机构成不一定随之提高；第四，“规律本身”无法从理论层面论证，且现实中存在一般利润率随资本有机构成提高而提高的微观机制，因此利润率不一定随资本有机构成提高而下降；第五，“起反作用的各种原因”能使“规律本身”无效。本文通过全面检视以上质疑，剖析其错误根源，在理论层面对其予以澄清。

【关键词】 利润率 资本技术构成 资本有机构成

作者简介：周钊宇（1992-），中国人民大学经济学院博士研究生（北京 100872）；宋宪萍（1972-），北京理工大学人文与社会科学学院教授、博士生导师（北京 100081）。

一、引言

《资本论》标志着马克思完成了社会主义从空想到科学的转变，其中利润率趋向下降规律构成了这个转变最后和最关键的一环。资本主义生产的目的是获得剩余价值，利润率成为资本主义生产的动力源，部门间利润率的差别决定着经济资源的配置方向，整体经济利润率的大小反映着国民经济的健康程度。马克思在《资本论》第3卷第3篇完成了对产业资本生产总过程的考察，得出了随着资本主义积累的进行，社会平均资本有机构成不断提高，一般利润率趋向下降的结论^①。一般利润率趋向下降阐明了“利润率，资本主义生产的刺激，积累的条件和动力，会受到生产本身发展的威胁”的趋势^②。这一趋势加重了资本主义剩余价值生产和实现条件间的矛盾，暴露了生产目的和手段间的矛盾、相对过剩人口和相对过剩资本间的矛盾，即资本主义生产方式技术维度和社会维度间的矛盾，反映了资本主义生产方式的自我否定性与历史性。

正因为利润率趋向下降规律表明资本主义无法以渐进的、无危机的方式向前发展，所以它一直

* 本文系国家社科基金重点项目“马克思主义视阈下全球价值链中风险的社会放大及其防控研究”（18AJL003）的阶段性成果。

① 参见胡钧、沈尤佳：《资本生产的总过程：利润率趋向下降的规律》，《改革与战略》2013年第8期。

② 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第288页。

是资本主义制度的捍卫者和设想逐步向社会主义过渡的改良派左翼分子不断批判的目标^①。作为美国发行时间最长的社会主义杂志，《每月评论》2013年发表了海因里希教授《危机理论、利润率趋向下降规律和马克思在1870s的研究》的文章，该文对马克思利润率趋向下降规律的批评引发了自《马克思恩格斯全集》历史考证版第2版第2部分出版以来围绕该规律的新一轮论战^②。但正如谢恩·玛治的评论，海因里希对规律的部分质疑只不过是琼·罗宾逊等人观点的翻版^③。事实上，围绕利润率趋向下降规律展开的争论是马克思主义政治经济学中最为激烈和广泛的争论^④。迄今为止，国外关于这一规律的争论大体上经历了五次高潮（见表1）。鉴于利润率趋向下降规律在马克思主义理论与实践中的重要地位，有必要全面检视以上质疑，批判其错误之处，在理论层面对种种误解予以澄清。

马克思利润率趋向下降规律作为一个有机整体，包括“规律本身”和“起反作用的各种原因”两部分。“规律本身”又包括资本技术构成提高—资本有机构成提高—利润率下降三个环节。因此在理论层面对马克思利润率趋向下降规律的质疑有五种：第一，恩格斯综合征，即马克思并没有对利润率变化趋势做最终的判断，恩格斯篡改、至少是错误地强调了这一规律。第二，资本技术构成不确定性论，即技术创新可以像节约劳动力一样节约资本，资本技术构成不一定随技术进步而提高。第三，资本技术构成提高但资本有机构成不确定性论，即机器对劳动力替代使得资本技术构成提高，但资本有机构成不一定提高。第四，资本有机构成提高但一般利润率不确定性论，即剩余价值率随资本有机构成的提高而提高，在两者共同作用下，一般利润率不一定降低；同时现实中存在一般利润率随资本有机构成提高而提高的微观机制。第五，马克思所论述的起反作用的各种原因足以使利润率趋向下降规律本身无效。

表1 国外围绕利润率趋向下降规律争论的五次高潮

时间	争论主题	质疑者代表	支持者代表	主要刊物
1890—1930年	利润率趋向下降规律的正确性	卢森堡、庞巴维克	希法亭、格罗斯曼	——
1940—1960年	利润率趋向下降规律的正确性	琼·罗宾逊	罗斯多尔斯基	《科学与社会》
1970—2000年	利润率趋向下降规律的正确性与经验验证	置盐信雄、 菲利普·范·帕里斯	阿瓦·谢克、 谢恩·玛治	《激进政治经济学评论》
2007—2010年	经济危机与利润率趋向下降规律间的关系	米歇尔·于松、 热拉尔·杜梅尼尔	克里斯·哈曼、 安德鲁·克里曼	《国际视点》
2013年—	马克思是否放弃了利润率趋向下降规律、利润率趋向下降规律与危机理论间的关系	迈克·海因里希	安德鲁·克里曼	《每月评论》

① Murray E. G. Smith and Jonah Butovsky, “Profitability and the Roots of the Global Crisis: Marx’s ‘Law of the Tendency of the Rate of Profit to Fall’ and the US Economy, 1950–2007”, *Historical Materialism*, Vol. 20, No. 4, 2012.

② Michael Heinrich, “Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

③ Shane Mage, “Response to Heinrich—In Defense of Marx’s Law”, <https://monthlyreview.org/commentary/response-heinrich-defense-marxs-law/>.

④ 参见高峰：《资本积累理论与现代资本主义——理论的和实证的分析》，北京：社会科学文献出版社，2014年，第19页。

二、利润率趋向下降规律是恩格斯的吗？

马克思去世前为《资本论》第3卷留下了五部分手稿，即《1857—1858年经济学手稿》中《资本章》的部分内容、《1861—1863年经济学手稿》的第16—18笔记本、《1863—1865年经济学手稿》第3册《总过程的各种形态》、1867—1870年所写的10份手稿和1871—1882年所写的6份手稿^①。恩格斯以《总过程的各种形态》为基础，同时参考其他手稿编辑出版了《资本论》第3卷。2012年《马克思恩格斯全集》历史考证版第2版（以下简称MEGA²）第2部分——《资本论》及其手稿和全部准备材料全部出版，与《马克思恩格斯全集》历史考证版第1版采用作者写作时所使用的原文编印不同，其特点是发表全部文献、用原文发表、按原貌发表和配上详尽的资料^②。因此，其一经发表就引起了理论界的巨大争议。海因里希通过对MEGA²第2部分的解读得出了马克思并没有对利润率变化趋势做最终的判断，认为恩格斯篡改、至少是错误地强调了这一规律的结论，即《资本论》第3卷第3篇“利润率趋向下降的规律”是恩格斯按照自己主观意愿整理而成的，利润率趋向下降规律是恩格斯而非马克思提出的^③。海因里希用三个论点来证明其结论的正确性。

第一，马克思在后期研究中开始质疑利润率趋向下降规律。1871—1882年马克思为《资本论》第3卷写了6份手稿，其中关于利润率和剩余价值率数学关系的计算手稿就有4份。海因里希认为，马克思对利润率和剩余价值率数学关系的反复考虑，说明“马克思并没有完全相信他已经在1863—1865年手稿中做出的解释”^④。更为重要的是，在1875年题为《用数学方法探讨剩余价值率和利润率》的手稿中，马克思试图使用数学方法来证明利润率变动的规律，结果却表明“随着资本价值构成的提高，利润率仍有可能增加”，原则上“利润率变动的方向是不确定的”^⑤。由此，海因里希认为“想必马克思对利润率规律存在相当大的怀疑”^⑥。

第二，恩格斯在对《资本论》第3卷第3篇的编辑过程中忽略了马克思对利润率趋向下降规律的质疑。海因里希指出，马克思自1863年放弃“六册计划”后，才开始《资本论》4卷的写作，其理论分析框架随之发生了转变，因此将马克思1857年至1865年的三个经济学手稿视为《资本论》的初稿是不恰当的，正确的做法应该是把1863年之后的经济学手稿视为4卷《资本论》的手稿。且随着马克思研究的深入，后期的手稿能更真实地反映马克思研究的最终成果。恩格斯所编辑的《资本论》第3卷，以马克思《1863—1865年经济学手稿》为基础，对1867年之后的手稿重视不够，忽略了马克思对利润率趋向下降规律的质疑。马克思多次指出，随着资本有机构成的提高，利润率仍有可能提高，“如果扩大只是量上的扩大，那么同一生产部门中，较大和较小资本的利润都同预

① 参见张钟朴：《马克思晚年留下的〈资本论〉第3册手稿和恩格斯编辑〈资本论〉第3卷的工作——〈资本论〉创作史研究之八》，《马克思主义与现实》2018年第3期；张钟朴：《〈资本论〉第二部手稿（〈1861—1863年经济学手稿〉）——〈资本论〉创作史研究之三》，《马克思主义与现实》2014年第1期。

② 参见付哲：《MEGA¹和MEGA²是同一版本两个版本吗？》，《光明日报》2014年7月14日。

③ Michael Heinrich, "Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx's Studies in the 1870s", *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

④ Michael Heinrich, "Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx's Studies in the 1870s", *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

⑤ Michael Heinrich, "Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx's Studies in the 1870s", *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

⑥ Michael Heinrich, "Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx's Studies in the 1870s", *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

付资本的量成比例。如果量的扩大引起了质的变化，那么，较大资本的利润率就会同时提高”^①。海因里希认为，“所有这些因素都应该在‘利润率趋向下降的规律’一篇的编辑中找到它们的位置。对它们的一贯关注本应导致放弃规律”，然而恩格斯却选择了忽略^②。

第三，恩格斯的编辑造成了危机是由利润率趋向下降规律所导致的假象。“马克思手稿中关于利润率趋向下降的第三篇不分小节，恩格斯将其分为三章。前两章‘规律本身’和‘起反作用的各种原因’的论述与马克思的论证密切相关，但后面的手稿加入了大量的笔记和不时被打断的思想。恩格斯对这些材料进行了大量的修改、删减和重排以建构第三章，并将其分为四节。这就给人留下了一个印象：危机理论已经基本完成。同时恩格斯自行给第三章加上了‘规律的内部矛盾的展开’的标题，对那些不知道标题并非源自马克思的读者，这就创造了一种期望：危机理论是利润率趋向下降规律的结果。”^③基于此，海因里希认为，之所以“许多马克思主义者认为利润率趋向下降规律是马克思危机理论的基础”，主要是由于“恩格斯编辑了《资本论》第三卷”^④。海因里希进一步指出：“如果没有这样先入为主的观念，直接阅读马克思的手稿，我们很快就会明白，马克思并没有形成统一的危机理论，他的著作中包含了許多相当不同的危机观点。”^⑤

通过对海因里希质疑的检视可知，他的整个“理论大厦”是建立在错误地理解马克思后期反复计算利润率和剩余价值率数学关系的基础之上的。事实上，1871—1882年马克思关于利润率和剩余价值率数学计算的研究是“在纯粹数学的范围内进行研究”，而不是为了研究利润率趋向下降规律^⑥。因为在1871—1882年的手稿中，“‘利润率趋向下降’这一表述一次也没有出现过”^⑦。因此在纯数学形式上利润率随着剩余价值率的提高而提高并非意味着马克思质疑并放弃了利润率趋向下降规律。恩格斯在编辑过程中准确理解了马克思的意图，在赛·穆尔的帮助下将《用数学方法探讨剩余价值率和利润率》简化为6页，编入《资本论》第3卷第3章“利润率和剩余价值率的关系”^⑧。既然马克思并没有质疑利润率趋向下降规律，那么关于恩格斯在对《资本论》第3卷第3篇的编辑中忽略了马克思对利润率趋向下降规律质疑的论点也就无法立足。

马克思不仅没有质疑利润率趋向下降规律，而且自始至终予以重视。在《1857—1858年经济学手稿》中马克思强调，“这从每一方面来说都是现代政治经济学的最重要的规律，是理解最困难的关系的最本质的规律。从历史的观点来看，这是最重要的规律”^⑨。在《1861—1863年经济学手稿》中，马克思继续指出“这个规律也是政治经济学的最重要的规律”^⑩。在《1863—1865年经济学手

① 马克思：《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2004年，第725页。

② Michael Heinrich, “Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

③ Michael Heinrich, “Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

④ Michael Heinrich, “Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

⑤ Michael Heinrich, “Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

⑥ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第58页。

⑦ [德] K. 穆勒：《“反恩格斯主义”、利润率下降规律和马克思的1867—1868年经济学手稿》，付哲译，《马克思主义与现实》2016年第5期。

⑧ 张钟朴：《马克思晚年留下的〈资本论〉第3册手稿和恩格斯编辑〈资本论〉第3卷的工作——〈资本论〉创作史研究之八》，《马克思主义与现实》2018年第3期。

⑨ 《马克思恩格斯全集》第46卷（下），北京：人民出版社，1980年，第267页。

⑩ 《马克思恩格斯全集》第48卷，北京：人民出版社，1985年，第293页。

稿》中，马克思写道：“由于这个规律对资本主义生产极其重要……而且亚当·斯密以来的各种学派之间的区别，也就在于为揭开这个秘密进行不同的尝试”^①。对于如此重要的规律，马克思早在1865年已经思考得非常成熟了。恩格斯在《资本论》第3卷序言中写道，“本册的编辑工作根本不同于第二册。第三册只有一个初稿，而且极不完全。每一篇的开端通常都相当细心地撰写过，甚至文字多半也经过推敲。但是越往下，文稿就越是带有草稿性质”^②。但是，“以下三篇（第二、三、四篇——引者注），除了文字上的修订，我几乎可以完全按照原来的手稿进行编辑”^③。马克思如此重视利润率趋向下降规律，如果他后期真的开始质疑或准备放弃这一规律，一定会在手稿中有所体现，然而“即使在现在发表的、更晚一些写成的文稿中，也没有一点线索表明，马克思在这一问题上可能还摇摆不定”^④，海因里希的质疑只不过是凭空推断的臆想。

利润率趋向下降规律是马克思危机理论的基础。马克思在《资本论》中构建了一个系统的资本主义经济危机理论——周期爆发的生产过剩经济危机理论^⑤。资本主义爆发的历次经济危机都没有超越这一危机理论，2008年美国金融危机也不例外^⑥。马克思的生产过剩经济危机理论是一个系统的整体，散落在《资本论》各卷中的危机观点随着马克思对资本主义生产过程、流通过程和生产总过程的逐步分析而展开，最终形成了系统的生产过剩经济危机理论。《资本论》第1卷首先通过对商品流通形式、货币支付职能的分析说明了危机的可能性，然后指出资本主义积累规律为生产与消费的对抗性矛盾导致生产过剩危机埋下了伏笔，论证了生产过剩危机植根于资本主义生产方式本身。《资本论》第2卷通过对两大部类再生产需要保持恰当的比例关系的分析，论证了生产过剩危机的可能性在流通过程中得到进一步发展。最终，马克思在《资本论》第3卷指出了生产过剩危机的直接根据——利润率趋向下降规律。利润率趋向下降规律迫使资本积累的进程加快，使剩余价值生产与剩余价值实现间的矛盾日益激化，导致资本主义生产过剩危机，“同这个惊人巨大的生产力为之服务的、与财富的增长相比变得越来越狭小的基础相矛盾，同这个不断膨胀的资本的价值增殖的条件相矛盾。危机就是这样发生的”^⑦。

本文认为海因里希的质疑本质上是“恩格斯综合征”，即认为恩格斯在对《资本论》的编辑中曲解了马克思的意图，《资本论》第3卷中的观点是恩格斯的而非马克思的^⑧。持这种观点的人试图在这一策略下构建一个“没有马克思的马克思主义”^⑨。但必须明白，没有任何人能够像恩格斯那样理解马克思。马克思首次提出了利润率趋向下降规律，且视其为生产过剩经济危机理论的基础，恩格斯准确理解并在《资本论》第3卷的编辑中很好地体现了马克思的意图。同海因里希类似，国内部分学者也认为马克思没有提出系统的、逻辑一致的危机理论。他们的依据是马克思只是从不同角度分析了经济危机，并没有把这些片段性的危机论述整合在一起。事实上，随着对资本主义生产过程、流通

① 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第237-238页。

② 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第4页。

③ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第8页。

④ [德] K. 穆勒：《“反恩格斯主义”、利润率下降规律和马克思的1867-1868年经济学手稿》，付哲译，《马克思主义与现实》2016年第5期。

⑤ 参见胡钧、沈尤佳：《马克思经济危机理论——与凯恩斯危机理论的区别》，《当代经济研究》2008年第11期。

⑥ 2008年爆发的国际金融危机本质上仍然是资本主义生产过剩危机，参见卫兴华、孙咏梅：《用马克思主义的理论逻辑分析国际金融危机》，《社会科学辑刊》2011年第1期。

⑦ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第296页。

⑧ 参见[德] K. 穆勒：《“反恩格斯主义”、利润率下降规律和马克思的1867-1868年经济学手稿》，付哲译，《马克思主义与现实》2016年第5期。

⑨ Andrew Kliman et al., “The Unmaking of Marx’s Capital: Heinrich’s Attempt to Eliminate Marx’s Crisis Theory”, *SSRN Working Papers Series*, 2013, p.1.

过程和生产总过程的分析而逐步展开与之相适应的危机观点正是马克思主义危机理论的特点，试图抛开资本主义生产过程、流通过程和生产总过程来“独立地和纯粹地”构建危机理论是错误的。

三、资本技术构成不会随着技术进步而提高吗？

在经济学发展史上，马克思是最早对技术变革予以极大重视并进行深入研究的经济学家之一^①。在《资本论》中，马克思就机器本身，资本主义条件下技术进步的动机与周期，技术进步对剩余价值生产、资本流通过程和一般利润率的影响等问题进行了深刻剖析。马克思认为，社会劳动生产率的水平“表现为一个工人在一定时间内，以同样的劳动力强度使之转化为产品的生产资料的相对量”，而“一旦资本主义制度的一般基础奠定下来……社会劳动生产率的发展成为积累的最强有力的杠杆”，因此随着资本积累的进行，劳动生产率不断提高，使得“劳动的量比它所推动的生产资料的量相对减少”，即资本技术构成提高^②。这意味着在资本积累的过程中，技术进步具有耗费生产资料和节约活劳动的内在倾向。

琼·罗宾逊认为，技术进步既可能节约劳动，也可能节约资本，长期来看资本技术构成不一定提高，“情况并不是所有的技术进步都增加单位劳动的资本。从历史上看，经济发展的关键是运输与省时间、节约资本的发明……哪一种类型的发明在将来占优势，也是难说的”^③。基于资本技术构成的不确定性，琼·罗宾逊对利润率趋向下降规律进行了彻底否定，“至少可以这样设想，即是今后节约资本的发明将同耗费资本的发明相抵，于是有机构成停止上涨（每单位雇佣劳动的资本趋于不变），而技术进步同过去一样迅速地继续提高着生产率。一个有机构成不变（或有机构成下降）的世界是完全想象得到的。对于这样一个世界，马克思的分析将没有用武之地，他那部分依存于利润率下降趋势的危机理论全部都要破产”^④。

总结起来，非马克思主义者反对资本主义条件下技术进步必然具有耗费生产资料和节约活劳动内在倾向观点的理论依据大体上有三点：第一，节约资本成本论，即资本家为了获得更多的利润，在减少成本层面节约劳动力和节约资本的偏好是一样的；第二，资源禀赋决定论，即在劳动人口富裕的国家，基于比较优势应该选择劳动密集型产业，反之亦然；第三，市场机制调节论，即资本家根据市场上的劳动力价格和资本价格的相对高低决定技术变迁路径，当技术变迁路径引起某生产要素价格相对提高后，在下一个回合就会采取节约该生产要素的方式。通过以上检视我们可以发现，从微观层面看，非马克思主义者是纯粹从物质生产角度出发来思考技术进步的，他们把生产资料和劳动力视为两种可以完全替代的生产要素，完全忽略了资本家与雇佣工人的阶级对立。从宏观层面看，技术进步在非马克思主义者的分析框架中是外生的，他们忽略了技术进步发生的内在机制。

本文认为，资本主义条件下技术进步的节约劳动倾向根植于资本主义生产关系，在资本积累中实现。因此，对技术进步的节约劳动倾向分析，在微观上要充分考虑资本家与雇佣工人的阶级对立，在宏观上必须基于资本积累的视域。

从微观上看，节约劳动力的技术进步源于资本家与雇佣工人的阶级对立。首先，这种阶级对立

① 参见高峰：《资本积累理论与现代资本主义——理论的和实证的分析》，北京：社会科学文献出版社，2014年，第54页。

② 马克思：《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2004年，第717-718页。

③ [英] J. 罗宾逊：《马克思、马歇尔和凯恩斯》，北京大学经济系资料室译，北京：商务印书馆，1964年，第12页。

④ [英] J. 罗宾逊：《马克思、马歇尔和凯恩斯》，北京大学经济系资料室译，北京：商务印书馆，1964年，第12页。

要求资本通过节约劳动力的技术进步加强对劳动过程的控制。节约劳动力的技术进步使得劳动过程简单化，资本对技术工人的依赖性降低；同时节约劳动力的技术进步使得劳动过程标准化，资本对所有工人的依赖性降低。其次，这种阶级对立要求资本通过节约劳动力的技术进步加强对雇佣工人的规训。在资本主义条件下，资本家通过剥削工人的剩余劳动获得剩余价值，工人为减轻资本家剥削而进行的反抗对资本家构成了巨大的威胁，通过节约劳动力的资本主义创新，伴随着工人对资本家依赖性的增大，工人不得不服从资本家的命令，“机器成了镇压工人反抗资本专制的周期性暴动和罢工等等的最强有力的武器……可以写出整整一部历史，说明1830年以来的许多发明，都只是作为资本对付工人暴动的武器而出现的”^①。正是基于对资本主义生产关系的洞见，马克思指出：“资本只有通过占有必要劳动，即通过同工人进行交换，才能造成剩余劳动。由此就产生了资本要造成尽可能多的劳动的趋势，也产生了它要把必要劳动缩小到最低限度的趋势。”^②

从宏观上看，节约劳动力的技术进步源于资本积累的内在要求。资本积累的内在要求包括两个方面：尽可能压低工人工资以提高利润率和尽可能减少对劳动力的需求以摆脱雇佣工人的制约。若国家处于工业化初期，节约劳动力的技术进步可以在提高劳动生产率的同时，扩大相对过剩人口的数量，便于加重对在职工人的剥削，提高利润率。若国家处于工业化后期，节约劳动力的技术进步可以使资本积累摆脱有限劳动人口的障碍，夯实资本积累的基础。正是基于对资本积累内在要求的洞见，马克思指出：“特殊的资本主义的生产方式随着资本积累而发展，资本积累又随着特殊的资本主义的生产方式而发展。这两种经济因素由于这种互相推动的复合关系，引起资本技术构成的变化，从而使资本的可变组成部分同不变组成部分相比越来越小。”^③

从经验研究的角度看，资本技术构成随着技术进步而提高的结论得到了验证。资本技术构成是“所使用的生产资料量和为使用这些生产资料而必需的劳动量之间的比率”^④，可以用每位工人每小时的劳动所推动的以不变价格计算的资本存量来衡量。如图1所示，长期来看资本技术构成显著提高，技术进步表现出明显的节约劳动力倾向。

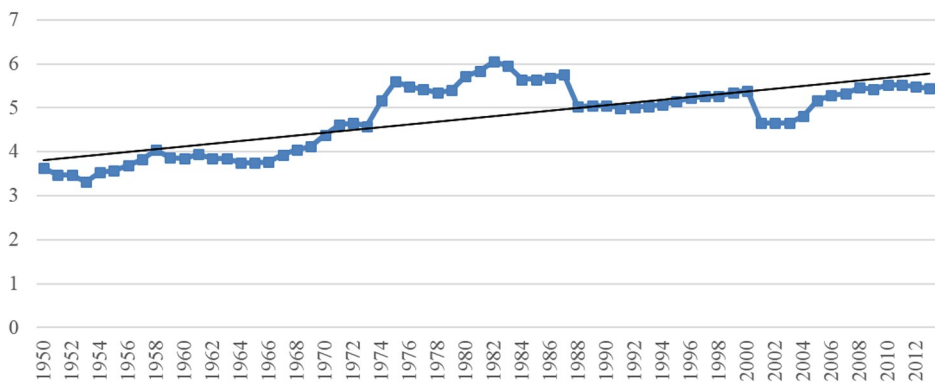


图1 美国资本技术构成及其变化趋势 (1950—2012)

数据来源：根据美国经济分析局 (<https://www.bea.gov/>) 提供的相关数据整理计算而得。

① 马克思：《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2004年，第501页。

② 《马克思恩格斯全集》第47卷，北京：人民出版社，1979年，第551页。

③ 马克思：《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2004年，第721页。

④ 马克思：《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2004年，第707页。

四、资本有机构成不会随着资本技术构成的提高而提高吗？

马克思认为，随着资本主义生产方式的发展，资本有机构成提高是“劳动的社会生产力不断发展的另一种表现”和“资本主义生产方式的规律”^①。马克思的论证逻辑如下：在资本积累过程中资本技术构成提高，“资本技术构成的这一变化……又反映在资本的价值构成上，即资本价值的不变组成部分靠减少它的可变组成部分而增加”，即，资本有机构成提高^②。但劳动生产率随着资本技术构成的提高而增长，商品价值随着劳动生产率的增长而减少，所以“随着劳动生产率的增长，不仅劳动所消费的生产资料的量增大了，而且生产资料的价值比生产资料的量相对地减小了。这样一来，生产资料的价值绝对地增长了，但不是同它的量按比例增长。因此，不变资本和可变资本之间的差额的增大，同不变资本转变成的生产资料的量和可变资本转变成的劳动力的量之间的差额的增大相比，要慢得多”^③，即资本有机构成必然伴随技术构成的增长而提高，但是提高的程度相对较小。

马克思所处的年代大致为第一次工业革命末期和第二次工业革命初期。第二次工业革命的特点，在劳动过程中表现为机器代替劳动力，在产业发展上表现为重工业的崛起。马克思在《剩余价值理论》中通过从经验上证明“不变资本的量的增长比它的价值的减少快”完成了资本有机构成提高的论证^④。他将不变资本分为机器和原料。对机器部分的分析表明：第一，随着生产力的发展，所用机器的量增加了，“代替工具出现的不仅是单个机器，而且是整个体系”；第二，尽管用机器制造机器和原料使得“各单个要素便宜了”，但考虑到所用机器量的增加，因此“机器的总体在价格上却大大提高了”^⑤。对原料部分的分析表明：第一，“原料量必须同劳动量成比例”；第二，尽管原料价值会随着生产力的提高而下降，但由于一部分原料是“通过动物性有机过程生产出来的”，有一部分是通过“植物性有机过程生产出来的”，而“资本主义生产至今不能，并且永远不能象掌握纯机械方法或无机化学过程那样来掌握这些过程”，同时“在矿源枯竭时，金属的开采也会成为比较困难的事情”，所以原材料价值减低幅度有限，无法抵销量的增长^⑥。对于第三次工业革命对资本有机构成的影响，曼德尔在《晚期资本主义》中也从经验上进行了考察。他认为，“提供一种资本有机组成长期增长的经验方面的证据，并不是很困难”，“严格地说来，找不出任何一种商品是活劳动力费用代表着生产费用总额的一种增长份额”^⑦。

理论论证的缺失给了质疑者可乘之机。如公式（1）所示，菲利普·范·帕里斯将资本有机构成分解为三项因子的乘积，他认为，当且仅当“第Ⅰ部类比第Ⅱ部类劳动生产率的相对提高和实际工资的增长对价值构成的影响小于资本技术构成的提高”时，即，生产资料价值与劳动力价值（实际工资 * 单位消费资料价值）之比的下降程度小于资本技术构成的提高程度时，资本有机构成才能提高；然而“没有理由可以保证这一点一定能够实现”^⑧。许多马克思主义者尝试沿着菲利普·范·

① 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第236页。

② 马克思：《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2004年，第718页。

③ 马克思：《资本论》第1卷，北京：人民出版社，2004年，第719页。

④ 《马克思恩格斯全集》第26卷第2册，北京：人民出版社，1973年，第473页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第26卷第3册，北京：人民出版社，1975年，第403页。

⑥ 《马克思恩格斯全集》第26卷第3册，北京：人民出版社，1975年，第404、406页。

⑦ [比利时]厄尔奈斯特·曼德尔：《晚期资本主义》，马清文译，哈尔滨：黑龙江人民出版社，1983年，第227-228页。

⑧ Philippe Van Parijs, “The Falling-Rate-of Profit Theory of Crisis: A Rational Reconstruction by Way of Obituary”, *Review of Radical Political Economics*, Vol. 12, No. 1, 1980.

帕里斯公式论证资本有机构成必然提高，但收效甚微且争议较大。

$$\text{资本有机构成} = \frac{\text{不变资本价值}}{\text{可变资本价值}} = \frac{\text{单位生产资料价值}}{\text{单位消费资料价值}} \times \frac{1}{\text{实际工资}} \times \text{资本技术构成} \quad (1)$$

通过以上检视我们可以发现，菲利普·范·帕里斯公式存在两处错误。首先，单位生产资料价值、单位消费资料价值的降低和实际工资的增长是资本技术构成提高进而劳动生产率提高的结果，即公式(1)等式右边第1和第2项与第3项存在函数关系，但是菲利普·范·帕里斯公式却将此忽略了。其次，资本技术构成提高与单位生产资料价值、单位消费资料价值的降低和实际工资的增长对资本有机构成的影响层次是不同的，菲利普·范·帕里斯公式却将两者等量齐观。

资本有机构成受到资本技术构成和由资本技术构成提高导致的单位生产资料价值、单位消费资料价值和实际工资变动的双重影响。但这两个因素对资本有机构成的影响并非处于同一层次，其中资本技术构成对资本有机构成的影响是主导。首先，“我们把由资本技术构成决定并且反映这种技术构成的资本价值构成，叫作资本的有机构成”^①，这就要求资本有机构成由资本技术构成决定，并且其变化趋势要能够反映资本技术构成的变化趋势。对此，马克思多次强调：“这个比率形成资本的技术构成，并且是资本有机构成的真正基础。”^②其次，资本技术构成提高引起资本有机构成提高是“规律本身”的第二个环节，而由资本技术构成提高导致的单位生产资料价值、单位消费资料价值和实际工资变动，马克思将其作为“起反作用的各种因素”来考察。因为单位生产资料价值、单位消费资料价值和实际工资的变动是资本技术构成提高的结果，它们对资本有机构成提高的阻碍只能在“规律本身”的制约下进行，而无法取消资本有机构成随生产力发展而提高的规律。

本文认为现阶段并非所有的规律都能够用数理模型证明，数理模型无法证明的规律未必就是错误的。在某种程度上，数理模型定量上的精确是以牺牲定性上的准确为代价，它把影响因变量的各个自变量等量齐观，有时候甚至忽略了自变量间决定与被决定的关系。资本有机构成提高规律既需要从量上来把握，更需要从质上来理解，“可变资本同不变资本从而同总资本相比的这种不断的相对减少，和社会资本的平均有机构成的不断提高是一回事。这也只是劳动的社会生产力不断发展的另一种表现”^③。

五、利润率不会随着资本有机构成的提高而降低吗？

随着资本有机构成的提高，“由此产生的直接结果是：在劳动剥削程度不变甚至提高的情况下，剩余价值率会表现为一个不断下降的一般利润率”^④。对这一环节的质疑有两种：第一，“规律本身”无法在理论层面得到证明；第二，现实中存在一般利润率随资本有机构成提高而提高的微观机制。在回应第一个质疑之前，我们需要先明确“规律本身”到底是什么。

罗斯多尔斯基、高峰、海因里希等学者认为“规律本身”的内容是：随着资本有机构成和相对

① 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第163页。

② 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第162页。

③ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第236页。

④ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第237页。

剩余价值率的提高，一般利润率趋向下降^①。胡钧、陈征、克里曼等学者则认为“规律本身”的内容是：随着资本有机构成的提高，一般利润率一定下降；剩余价值率的提高是被马克思作为起反作用的因素考虑的^②。本文持后一种观点。需要说明的是，马克思十分清楚在资本主义条件下资本有机构成的提高，进而生产率的提高会引起剩余价值率的提高，他之所以在“规律本身”中假定“剩余价值率不变”有两点原因。第一，这是由资本有机构成和剩余价值率在利润率趋向下降规律中不同的地位所决定的。利润的本质是剩余价值，活劳动是利润的唯一源泉。随着资本有机构成提高，可变资本占比减少，由活劳动创造的新价值（ $v+m$ ）占比减少。在新价值（ $v+m$ ）的基础上，剩余价值率才决定剩余价值（ m ）在其中分得的比例。“规律本身”意在强调资本有机构成提高作为占主导地位的因素导致一般利润率下降，而“剩余价值率提高”对一般利润率的影响只能在“规律本身”的前提下发挥有限的作用。首先，靠提高剩余价值率来补偿剩余价值量的减少，有某些不可逾越的界限，“两个每天劳动12小时的工人，即使可以只靠空气生活，根本不必为自己劳动，他们所提供的剩余价值量也不能和24个每天只劳动2小时的工人所提供的剩余价值量相等”^③。其次，资本主义现有的剩余价值率越高，通过提高劳动生产率来进一步提高剩余价值率会变得越来越困难，“因为资本的界限始终是一日中体现必要劳动的部分和整个工作日之间的比例……资本已有的价值增殖程度越高，资本的自行增殖就越困难”^④。第二，因为资本有机构成对一般利润率的影响起主导作用，而剩余价值率起次要作用，所以马克思应用了从抽象到具体的分析方法，先假定“剩余价值率不变”研究规律本身，然后再在后面的讨论中（“起反作用的各种原因”）放松这一限制。

海因里希基于对“规律本身”的错误理解，指出马克思的利润率公式（2）可以化简为公式（3）的形式；随着生产率的提高，剩余价值率（分子）与资本有机构成（分母的一部分）同时提高，“当马克思声称利润率下降时，他必须证明从长远看分母增大的速度快于分子，然而目前还没有任何证据表明可以进行这样的比较”，“‘利润率趋向下降规律’在‘起反作用的各种因素’之前已经瓦解了，因为‘规律本身’无法被证明”^⑤。如果懂得了资本有机构成提高和剩余价值率提高在利润率趋向下降规律中的不同地位，那么也就不难理解“规律本身”的内容和马克思的论证方法。假设剩余价值率（分子）不变，随着生产率的提高，资本有机构成（分母的一部分）提高，“规律本身”得到了论证。且无论资本有机构成和剩余价值率提高速度孰大孰小，剩余价值率的提高对一般利润率的补偿都会遇到“不可逾越的”界限 $[m/(c+v) \leq (m+v)/c]$ ，即因资本有机构成提高而逐步下降的“最大限度利润率” $[(m+v)/c]$ ^⑥。尽管在经济周期的上升阶段会出现一般利润

① 参见〔联邦德国〕罗曼·罗斯多尔斯基：《马克思〈资本论〉的形成》，魏埏等译，济南：山东人民出版社，1992年，第442-449页；高峰：《资本积累理论与现代资本主义——理论的和实证的分析》，北京：社会科学文献出版社，2014年，第246-247页；Michael Heinrich, “Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013; Michael Heinrich, “Heinrich Answers Critics”, <https://monthlyreview.org/commentary/heinrich-answers-critics/>。

② 参见胡钧：《〈资本论〉导读》，北京：中国人民大学出版社，2018年，第216页；陈征：《〈资本论〉解说》第3卷，福州：福建人民出版社，2017年，第163页；Andrew Kliman et al., “The Unmaking of Marx’s Capital: Heinrich’s Attempt to Eliminate Marx’s Crisis Theory”, *SSRN Working Papers Series*, 2013, p. 7。

③ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，276页。

④ 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），北京：人民出版社，1979年，第305页。

⑤ Michael Heinrich, “Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013; 斯威齐也持有类似观点：“我要试图表明的不过是，从资本有机构成的提高着手进行分析，是不可能证实利润率的下降趋势的”。参见〔美〕保罗·斯威齐：《资本主义发展论》，陈观烈、秦亚男译，北京：商务印书馆，2009年，第140页。

⑥ Anwar Shaikh, “An Introduction to the History of Crisis Theories”, *US Capitalism in Crisis*, New York: Union for Radical Political Economics, 1978, p. 233.

率提高的情况，但从长远来看，一般利润率受“最大限度利润率”的制约呈下降趋势，即利润率趋向下降的规律。如图2所示，对美国的经验研究表明，其利润率变动趋势完全符合这一规律。

$$p' = \frac{m}{c+v} \quad (2)$$

$$p' = \frac{m/v}{1+c/v} \quad (3)$$

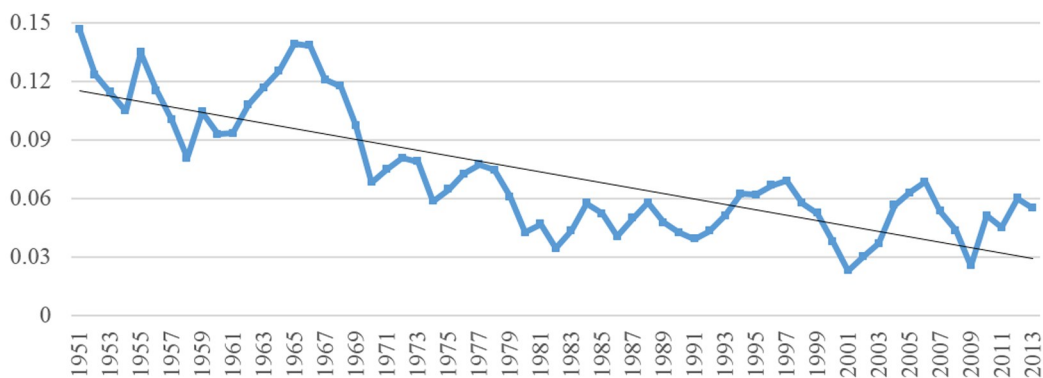


图2 美国按当前成本计算的非金融企业税后利润率及其变化趋势 (1951—2013)

数据来源：根据美国经济分析局 (<https://www.bea.gov/>) 提供的相关数据整理计算而得。

“置盐定理”常被用来试图证明资本主义企业通过选择降低单位生产成本的技术路径可以使得社会资本有机构成提高与利润率的提高相兼容^①。对此，部分学者认为“置盐定理”只是马克思利润率趋向下降规律的一个特例，两者并不矛盾、不能相互否定^②。更多的学者则从前提假设、论证方法等不同角度对“置盐定理”展开了批评。从前提假设上看，首先，“置盐定理”认为资本家对新技术的选择是主动的且条件是产品的单位成本下降；这显然没有把技术进步作为资本主义企业在对剩余价值的追逐下资本积累的结果来考察，事实上在资本主义条件下技术变迁的路径是劳动生产率提高、一般利润率降低且利润量增加^③。其次，“置盐定理”并未考虑固定资本，因此其考察的是利润边际（与所费资本有关，是两个流量之比）而非利润率（与预付资本有关，是流量与存量之比）；而马克思恰恰认为产品成本降低通常是通过增加固定资本投资实现的，因此若考虑到固定资本投资，则实际利润率会下降^④。最后，“置盐定理”并未区分必要劳动和剩余劳动，无法考虑在技术进步条件下商品价值和剩余价值的变动；实际上引进技术的个别资本家虽然能够在一定时期获得超额剩余价值，但随着竞争的展开，商品价值会下降，一般利润率会降低^⑤。

① Murray E. G. Smith and Jonah Butovsky, “Profitability and the Roots of the Global Crisis: Marx’s ‘Law of the Tendency of the Rate of Profit to Fall’ and the US Economy, 1950–2007”, *Historical Materialism*, Vol. 20, No. 4, 2012; 裴宏、李帮喜：《置盐定理反驳了利润率趋向下降规律吗？》，《政治经济学评论》2016年第2期。

② Geert Reuten and Michael Williams, *Value form and the State: the Tendencies of Accumulation and the Determination of Economic Policy in Capitalist Society*, London: Routledge, 1989, p. 117; 李帮喜、王生升、裴宏：《置盐定理与利润率趋向下降规律：数理结构、争论与反思》，《清华大学学报》（哲学社会科学版）2016年第4期。

③ 参见裴宏、李帮喜：《置盐定理反驳了利润率趋向下降规律吗？》，《政治经济学评论》2016年第2期。

④ Anwar Shaikh, “Political Economy and Capitalism: Notes on Dobb’s Theory of Crisis”, *Cambridge Journal of Economics*, Vol. 2, No. 2, 1978.

⑤ 余斌：《平均利润率趋向下降规律及其争议》，《经济纵横》2012年第9期。

从论证方法上看，首先，“置盐定理”将所有的生产部门视为单一生产单位的总体，这就不可避免地忽视了现实中各个个别资本间原来的技术和利润率的差异，混淆了各部门引进新技术后在内部发生的竞争过程与不同部门引进不同的新技术后所发生的社会的竞争过程^①。其次，“置盐定理”采用的是均衡分析法，假设产品的投入价格等于产出价格，而事实上投入与产出并不同步，因此利润率的计算需要考虑跨期问题^②。基于此，本文认为置盐定理的正确性仅仅体现在数理模型的自圆其说上，由于其假设条件偏离资本主义事实和采取的数学方法无法反映技术进步在部门内和部门间的扩散，所以不仅无法证明马克思发现的规律是错误的，而且也无法证明现实中确实存在社会资本有机构成提高与利润率提高相兼容的特例。

六、“起反作用的各种原因”能够使“规律本身”无效吗？

马克思在对“规律本身”研究完成后，针对现实中“社会劳动生产力有了巨大的发展……这种（利润率——引者注）下降为什么不是更大、更快”的问题，指出“必然有某些起反作用的影响在发生作用，来阻挠和抵消这个一般规律的作用，使它只有趋势的性质”^③。接着，他对这些原因中最普遍的原因进行了分析。海因里希对此质疑道：“马克思认为，从长远来看作为一种规律而产生的利润率下降超过了所有的反作用因素。然而，马克思并没有为此提供任何理由。”^④事实并非如此。本文沿着马克思《资本论》中考虑的六种最普遍的起反作用的因素，论证起反作用的各种原因只能阻碍却无法阻止利润率下降。

“劳动剥削程度的提高”有两种方式，一种是在不进行技术创新以至于不提高资本有机构成的前提下提高劳动生产率，另一种是通过技术创新提高劳动生产率。对后一种方式而言，在技术被普遍应用之前它确实可以给个别资本家带来超额利润，但当技术被普遍采用使得超额利润消失和整个经济资本有机构成提高后，规律本身就开始发挥作用，平均利润率下降。因此只有第一种方式能够抵抗利润率的下降，这种方法通常与“绝对剩余价值”的产生有关，包括增加劳动强度和延长工作时间。然而这些方法会遇到生理极限、工人抵抗和增加工资的压力限制，从长期来看无法阻碍利润率的下降。

“工资被压低到劳动力的价值以下”被马克思认为是“阻碍利润率下降趋势的最显著的原因之一”^⑤。工资被压低到劳动力价值以下，相对于正常情况，在对工人新创造的价值的分割中，资本家获得的份额就会更大，利润率就会更高。但是“工资被压低到劳动力的价值以下”不能够阻碍规律本身发挥作用。首先，随着资本有机构成的提高，利润率就会在这个相对较高利润率的水平开始下降。其次，工资永久性下降意味着劳动力价值的降低，这会损害工人在劳动过程中的表现，并最终激起强烈的工人抵抗。在当前整个西方发达资本主义国家削减福利支出的背景下，这使得利润率趋向下降规律具有突出的政治意义。

“相对过剩人口”一方面可以使资本家通过压低工资来提高剥削率；另一方面可以被引导进入

① 薛宇峰：《利润率变化方向是“不确定”的吗？——基于经济思想史的批判与反批判》，《马克思主义研究》2015年第7期。

② 参见〔英〕克里斯·哈曼：《利润率和当前世界经济危机》，丁为民、崔丽娟译，《国外理论动态》2008年第10期。

③ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第258页。

④ Michael Heinrich, “Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.

⑤ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第262页。

新的劳动密集型部门，如奢侈品生产部门，为资本家生产出高于平均利润率的利润率。但在第一个场合，正如“工资被压低到劳动力的价值以下”一样，利用“相对过剩人口”压低工资提高剥削率，会遇到工人阶级的抵抗。更为重要的是，“相对过剩人口”是资本主义生产力发展的结果，然而随着资本主义生产力水平的提高，资本主义国家出生率下降，劳动人口规模减小，“相对过剩人口”发挥作用的现实途径遇到了障碍。在第二个场合，正如马克思所言，该劳动密集型部门会“逐渐地走上其他生产部门所走过的路”，随着资本有机构成的提高，利润率趋向下降^①。

“不变资本各要素变得便宜”使得资本有机构成并不随着资本技术构成的提高而同步提高。马克思指出：“使不变资本量同可变资本相比相对增加的同一发展，由于劳动生产力的提高，会使不变资本各要素的价值减少，从而使不变资本的价值不和它的物质量，就是说，不和同量劳动力所推动的生产资料的物质量，按同一比例增加，虽然不变资本的价值会不断增加。”^②虽然资本有机构成慢于资本技术构成的增长速度，但这并不意味着资本有机构成的提高会被劳动生产率的提高所阻止。正如前文所述，资本有机构成提高是“劳动的社会生产力不断发展的另一种表现”和“资本主义生产方式的规律”^③。

“对外贸易”一方面可以通过获取国外便宜的不变资本要素和生活资料而提高利润率，另一方面一般利润率会由于投在对外贸易上的资本具有较高的利润率而提高。但资本主义国家间的贸易往来绝不能够取消资本主义制度的长期运行趋势^④。事实上，如果将这些资本主义国家视为一个整体，那利润率趋向下降规律将在这个整体层面继续展开并发挥作用。

“股份资本的增加”是指部分资本从产业资本中游离出来变为生息资本，这些生息资本“不参加一般利润率的平均化”，只获得低于平均利润率的利息率，因此阻碍了一般利润率的下降^⑤。但是这里的阻碍只是相对于所有资本家都使用自有资本从事经营的经济体而言的。当支付利息成为普遍现象，对于所有资本家都使用或相当于使用股份资本从事经营的经济体，利润率趋向下降规律照样发挥作用。平均利润的分割不但不能取消利润率趋向下降规律，而且只能在利润率趋向下降规律的制约下进行，“这个规律，就其一般性来说，同这种分割无关，同这种分割所产生的各种利润范畴的相互关系无关”^⑥。正是因为这个原因，“在说明利润分割为互相独立的范畴以前，我们有意识地先说明这个规律”^⑦。

本文认为“规律本身”和“起反作用的各种原因”在“利润率趋向下降的规律”中处于不同的地位。活劳动是价值和剩余价值的唯一源泉，只要资本有机构成不断提高，利润率就存在下降的必然趋势，因此“规律本身”是本质。“起反作用的各种原因”是资本家对抗利润率下降的策略或劳动生产率提高本身对利润率产生的正向影响，它们只能在“规律本身”的制约下发挥作用，而且这种阻碍作用存在不可逾越的限制，是“规律本身”到实际利润率波动现象的中介。只有准确把握这种区别，才能深刻地理解利润率趋向下降规律的必然性。

① 参见马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第263页。

② 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第262页。

③ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第236页。

④ Shane Mage, "Response to Heinrich—In Defense of Marx's Law", <https://monthlyreview.org/commentary/response-heinrich-defense-marxs-law/>.

⑤ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第268页。

⑥ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第238页。

⑦ 马克思：《资本论》第3卷，北京：人民出版社，2004年，第238页。

七、余 论

习近平总书记在纪念马克思诞辰 200 周年大会上的讲话中指出：“学习马克思，就要学习和实践马克思主义关于人类社会发​​展规律的思想。马克思科学揭示了人类社会最终走向共产主义的必然趋势。”^① 马克思在《资本论》中，通过剩余价值理论，阐明了资本家与雇佣工人的阶级对立以及与之相适应的资本主义生产方式；通过利润率趋向下降规律，阐明了资本主义生产方式的暂时性，完成了资本主义生产方式必然灭亡的最深刻论证，奠定了共产党人共产主义理想的理论基础。可以说，否定利润率趋向下降规律及其在经济危机理论中的基础地位，就会动摇“两个必然”的正确性，就会危及科学社会主义的合理性。

本文全面检视了围绕马克思利润率趋向下降规律的五种质疑，剖析了其错误的根源。由此可知，理解利润率趋向下降规律，必须准确把握这一理论的创作历史和规律与危机理论的关系；必须在微观上充分考虑资本家与雇佣工人的阶级对立，在宏观上基于资本积累的视域；必须准确把握影响利润率的各个因素在规律中的作用与地位；必须准确把握马克思论证规律的前提假设和分析方法。

参考文献：

- [1] 陈恕祥：《论一般利润率下降规律》，武汉：武汉大学出版社，1995 年。
- [2] 高峰：《资本积累理论与现代资本主义——理论的和实证的分析》，北京：社会科学文献出版社，2014 年。
- [3] [德] K. 穆勒：《“反恩格斯主义”、利润率下降规律和马克思的 1867—1868 年经济学手稿》，付哲译，《马克思主义与现实》2016 年第 5 期。
- [4] 谢富胜、汪家腾：《马克思放弃利润率趋于下降理论了吗——MEGA² II 出版后引发的新争论》，《当代经济研究》2014 年第 8 期。
- [5] 薛宇峰：《利润率变化方向是“不确定”的吗？——基于经济思想史的批判与反批判》，《马克思主义研究》2015 年第 7 期。
- [6] 余斌：《平均利润率趋向下降规律及其争议》，《经济纵横》2012 年第 9 期。
- [7] Andrew Kliman et al., “The Unmaking of Marx’s Capital: Heinrich’s Attempt to Eliminate Marx’s Crisis Theory”, *SSRN Working Papers Series*, 2013.
- [8] Guglielmo Carchedi and Michael Roberts, “A Critique of Heinrich’s ‘Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx’s Studies in the 1870s’”, *Monthly Review*, Vol. 64, No. 11, 2013.
- [9] Murray E. G. Smith and Jonah Butovsky, “Profitability and the Roots of the Global Crisis: Marx’s ‘Law of the Tendency of the Rate of Profit to Fall’ and the US Economy, 1950–2007”, *Historical Materialism*, Vol. 20, No. 4, 2012.

(编辑：张建刚)

① 习近平：《在纪念马克思诞辰 200 周年大会上的讲话》，《人民日报》2018 年 5 月 5 日。